



**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE - POWIAT GRODZKI**

ROIK II.5162.7.2023.MCZ

Kraków, dnia 04 maja 2023 r.

nr id. pisma: 49365.220206.265316

DECYZJA

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3, art. 80 ust. 2 pkt. 1, art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 682) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775),

nakazuje się

Zarządowi Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Władysława Reymonta 20, 30-059 Kraków:

usunięcie nieprawidłowego stanu technicznego budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałego w następstwie pożaru i akcji gaśniczej przeprowadzonej w dniu 14.04.2023 r., celem doprowadzenia do stanu zapewniającego bezpieczeństwo użytkowania ww. budynku, poprzez:

- 1. demontaż spalonej więźby dachowej nad całą częścią mieszkalną dworu,**
- 2. demontaż stropu (deskowania górnego, belek, deskowania dolnego) nad I piętrem części mieszkalnej,**
- 3. usunięcie substancji zawalanej z poziomu I piętra,**
- 4. usunięcie śmieci z poziomu parteru,**
- 5. zapewnienie długotrwałej wentylacji np. w postaci przewietrzania poziomu parteru, I piętra i poddasza części mieszkalnej dworu w celu odprowadzenia wilgoci wynikającej ze zgromadzonej wody wskutek akcji gaśniczej,**
- 6. wykonanie drewnianej więźby dachowej tymczasowej o schemacie krokwiowym z płatwią w części centralnej spiętych tramami w poziomie istniejącego stropu nad I piętrem (przewidzianym do demontażu),**
- 7. pokrycie drewnianej więźby dachowej tymczasowej blachą trapezową,**
- 8. wykonanie systemu odprowadzania wody opadowej z dachu do istniejącej sieci kanalizacji opadowej i drenaży,**
- 9. stężenie istniejącej więźby dachowej do ścian szczytowych,**

Powyższe roboty budowlane należy wykonać zgodnie z rozwiązaniami zawartymi w opracowaniu pn. „Ekspertyza techniczna określająca nieprawidłowości stanu technicznego budynku starego dworu z wozownią położonego u zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałe w następstwie pożaru i akcji gaśniczej – w zakresie elementów konstrukcyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji więźby dachowej, ustalająca zakres wykonania robót zabezpieczających eliminujących stan zagrożenia powstały w wyniku pożaru, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie”, z kwietnia 2023 r., autorstwa dr inż. Wiesława Berezy (uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr ewid. 146/2001).

W myśl art. 108 § 1 K.p.a. niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Określa się termin wykonania ww. nakazu do dnia 31.10.2023r.

Jednocześnie poucza się:

- 1. Do wykonania obowiązku nałożonego niniejszą decyzją należy przystąpić niezwłocznie z chwilą, gdy stanie się ona ostateczna.**

2. Roboty budowlane należy prowadzić pod nadzorem osoby uprawnionej, zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi, zasadami wiedzy technicznej, oraz z zachowaniem warunków bhp.
3. Niewykonanie ostatecznej decyzji skutkuje podjęciem przez tut. organ postępowania egzekucyjnego na podstawie ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479 z późn. zm.)

UZASADNIENIE

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego budynku, w związku z zaistniałym pożarem w dniu 14.04.2023 r. w budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie.

Na miejscu zdarzenia, upoważnieni inspektorzy PINB w Krakowie - Powiat Grodzki przeprowadzili czynności kontrolne w dniu 17.04.2023 r., W ich wyniku ustalono, że przedmiotowy budynek dworu znajdujący się na dz. nr 814 obr. 49 Podgórze to budynek dwupiętrowy w konstrukcji murowanej z poddaszem. Wejście główne do budynku dworu od strony zachodniej. Po wschodniej stronie ww. budynku dworu znajduje się obiekt budowlany na dz. nr 712/3 obr. 49 Podgórze, stanowiący część przynależną do dworu (budynek wozowni), który jest budynkiem jednopiętrowym również w konstrukcji murowanej z poddaszem. Wyżej opisane budynki nie są użytkowane. W wyniku pożaru, spaleni uległa więźba dachowa drewniana oraz zniszczeniu uległo pokrycie dachowe w części znajdującej się nad budynkiem dworu. Elewacja budynku dworu lokalnie osmolona, zawilgnięta. Przedmiotowe budynki ogrodzone systemowymi przesłami stalowymi (ażurowymi oraz pełnymi z blachy) zamocowanymi w żelbetowych prefabrykatkach. Ponadto na ogrodzeniu policja umieściła żółte taśmy ostrzegawcze. W dniu kontroli brak możliwości wejścia do środka budynku. W najbliższym otoczeniu budynku widoczne spalone elementy więźby dachowej. Otwory okienne i drzwiowe zabezpieczone płytami pilśniowymi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, ze względu na wystąpienie pożaru tj. sytuacji mogącej spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, co literalnie wypełnia dyspozycję art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, cyt.: „*Organ nadzoru budowlanego – w razie stwierdzenia nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, mogącego spowodować zagrożenie: życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska – nakazuje przeprowadzenie kontroli, o której mowa w ust. 1, a także może żądać ekspertyzy stanu technicznego obiektu lub jego części*”, tut. organ nadzoru budowlanego zobligowany był do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki postanowieniem z dnia 18.04.2023 r. znak: ROIK II.5162.7.2023.MCZ zobowiązał zarządcę nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze, tj. budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego w Krakowie tj. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Władysława Reymonta 20, 30-059 Kraków, do przedłożenia w tut. inspektoracie ekspertyzy technicznej określającej nieprawidłowości stanu technicznego budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałego w następstwie pożaru i akcji gaśniczej przeprowadzonej w dniu 14.04.2023 r. - w zakresie elementów konstrukcyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji więźby dachowej, ustalającej zakres wykonania robót zabezpieczających eliminujących stan zagrożenia powstały w wyniku pożaru.

Na dziennik podawczy tut. organu w dniu 28.04.2023 r. przedłożone zostało opracowanie pn. „*Ekspertyza techniczna określająca nieprawidłowości stanu technicznego budynku starego dworu z wozownią położonego u zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałe w następstwie pożaru i akcji gaśniczej – w zakresie elementów konstrukcyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji więźby dachowej, ustalająca zakres wykonania robót zabezpieczających eliminujących stan zagrożenia powstały w wyniku pożaru, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie*”, z kwietnia 2023 r., autorstwa dr. inż. Wiesława Berezy (uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr ewid. 146/2001).

W ww. ekspertyzie technicznej wskazano konieczne do wykonania roboty związane z usunięciem nieodpowiedniego stanu technicznego budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałego w następstwie pożaru i akcji gaśniczej przeprowadzonej w dniu 14.04.2023 r., celem doprowadzenia do stanu zapewniającego bezpieczeństwo użytkowania ww. budynku.

Autor ekspertyzy we wnioskach wskazuje iż w wyniku pożaru i akcji gaśniczej stan techniczny dworu z wozownią położonego u zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego w Krakowie uległ pogorszeniu. Stan ten w chwili obecnej określany jest jako stan awaryjny. W wyniku pożaru oraz akcji gaśniczej spaleni uległa drewniana więźba dachowa nad częścią mieszkalną dworu oraz strop nad I piętrem. Elementy te nie nadają się do dalszego lub powtórnego wykorzystania. Znaczemu zniszczeniu na skutek działania temperatury oraz zawilgocenia uległy elementy murów części mieszkalnej dworu oraz stropu poniższego. Elementy te nie nadają się do przeprowadzenia prac naprawczych i remontowych. Nie stwierdzono zniszczenia lub naruszenia substancji głównej konstrukcji nośnej części mieszkalnej dworu, ukształtowanej w postaci ścian murowanych, jak również jego fundamentów. Nie stwierdzono zniszczenia lub naruszenia substancji głównej konstrukcji nośnej oraz dachu pozostałych części dworu tj. części gospodarczej oraz wozowni. W obrębie poddasza części mieszkalnej dworu wymagane jest podjęcie pilnych prac zabezpieczających. Prace te mają na celu ochronę substancji budynku przed przyspieszoną degradacją na skutek działania czynników atmosferycznych. Podczas prac zabezpieczających zaleca się wykonać wcześniej prace naprawcze w zakresie uszczelniania pokrycia dachu w sąsiedztwie części wozowni oraz realizować prace inwestycyjne związane z przebudową i nadbudową budynku starego dworu z wozownią. W przypadku realizacji robót budowlanych na podstawie opracowanej wcześniej dokumentacji projektowej należy wziąć pod uwagę przedmiotową ekspertyzę i wnioski z niej wynikające, a także rozważyć konieczność rewizji poprzedniej dokumentacji projektowej.

Autor przedłożonej ekspertyzy zaleca konieczność wykonania następujących prac cyt.: „demontaż spalonej więźby dachowej nad całą częścią mieszkalną dworu, demontaż stropu (deskowania górnego, belek, deskowania dolnego) nad I piętrem części mieszkalnej, usunięcie substancji zawalonej z poziomu I piętra, usunięcie śmieci z poziomu parteru, zapewnienie długotrwałej wentylacji np. w postaci przewietrzania poziomu parteru, I piętra i poddasza części mieszkalnej dworu w celu odprowadzenia wilgoci wynikającej ze zgromadzonej wody wskutek akcji gaśniczej, wykonanie drewnianej więźby dachowej tymczasowej o schemacie krokwiowym z płatwią w części centralnej spiętych tramami w poziomie istniejącego stropu nad I piętrem (przewidzianym do demontażu), pokrycie drewnianej więźby dachowej tymczasowej blachą trapezową, wykonanie systemu odprowadzania wody opadowej z dachu do istniejącej sieci kanalizacji opadowej i drenaży, stężenie istniejącej więźby dachowej do ścian szczytowych.”

Zgodnie z Art. 66 ustawy Prawo budowlane stanowi, cyt.:

„1. W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany:

- 1) może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo
- 2) jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku, albo
- 3) jest w nieodpowiednim stanie technicznym, albo
- 4) powoduje swym wyglądem oszpeccenie otoczenia – organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku.

Art. 61 ustawy Prawo budowlane stanowi natomiast, cyt.:

„Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany:

- 1) utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust.2;
- 2) zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.”

Zatem, mając na uwadze powyższe przepisy, niezbędnym jest nakazanie wykonania robót budowlanych wskazanych w przywołanej ekspertyzie technicznej i wyszczególnionych w sentencji niniejszej decyzji, usuwających nieprawidłowy stan techniczny budynku starego dworu z wozownią

położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze w Krakowie, powstałego w następstwie pożaru i akcji gaśniczej przeprowadzonej w dniu 14.04.2023 r., celem doprowadzenia do stanu zapewniającego bezpieczeństwo użytkowania ww. budynku, w terminie do dnia 31.10.2023 r.

Zobowiązany do wykonywania robót wskazanych w sentencji niniejszej decyzji jest Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Władysława Reymonta 20, 30-059 Kraków, jako zarządca nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr 814, 815, 712/3 obręb 49 Podgórze, tj. budynku starego dworu z wozownią położonego przy zbiegu ulic: ul. Estońskiej, ul. Malborskiej, ul. Maurycego Mochnackiego w Krakowie.

Jednocześnie, organ nadzoru budowlanego przypomina, że systematyczne prowadzenie kontroli stanu technicznego budynku przez osoby uprawnione, wykonywanie bieżących napraw, usuwanie uszkodzeń stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia, zapewniają bezpieczeństwo jego użytkowania.

Równocześnie art. 70 wyżej powołanej ustawy Prawo budowlane stanowi cyt.: „*Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na którym spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych bądź umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust.1 usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.*”

Działania dla usunięcia nieprawidłowości stanu technicznego obiektu budowlanego winny być prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane odpowiednio do ich specyfikacji – w trybie napraw bieżących, niezwłocznego usuwania uszkodzeń stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia, lub w ramach remontu, który można prowadzić po uprzednim uzyskaniu właściwej zgody organu administracji architektoniczno – budowlanej, w zależności od zakresu planowanych robót.

Nie dopełnienie obowiązków nałożonych w art. 61 ustawy Prawo budowlane spowoduje zastosowanie art. 91a ww. ustawy:

„Art. 91a Kto nie spełnia określonego w art. 61 obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należytym stanie technicznym, użytkuje obiekt w sposób niezgodny z przepisami lub nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego, podlega grzywnie nie mniejszej niż 100 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”

Jak wskazuje orzecznictwo sądowo-administracyjne - konstrukcja art. 61 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane nie jest przypadkowa. Wymieniając w ww. art. 61 właściciela, zarządcę lub użytkownika obiektu budowlanego, ustawodawca wskazał kolejność adresatów, którzy są obowiązani utrzymywać i użytkować obiekt budowlany w sposób bezpieczny i zgodny z przeznaczeniem. Powyższe potwierdza orzecznictwo sądowe w administracji np. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 08.10.2008 r. sygn. akt. IISA/GI 297/08 cyt: „(...) w myśl art. 61 ustawy Prawo budowlane właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy, a także zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia oddziaływających nań czynników zewnętrznych. Stosownie z kolei do art. 66 ust. 1 tejże ustawy w (...) w razie stwierdzenia określonych w przepisie tym wad lub zagrożeń bądź uchybień właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie nieprawidłowości, określając termin wykonania obowiązku. Wykładnia przywołanych przepisów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że skoro obowiązek stosownego utrzymania budynku spoczywa na właścicielu i zarządcy obiektu, to tylko na podmioty te nałożyć obowiązki w zakresie usunięcia stwierdzonych przez organ nieprawidłowości.”

Systematyczne prowadzenie kontroli stanu technicznego budynku przez osoby uprawnione, wykonywanie bieżących napraw, usuwanie uszkodzeń stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia, zapewniają bezpieczeństwo użytkowania obiektu i należą do ustawowych obowiązków właściciela i zarządcy obiektu.

Natomiast do obowiązków organu nadzoru budowlanego należy nadzór i kontrola nad przestrzeganiem przepisów prawa budowlanego w tym także kontrola wywiązywania się z ustawowych obowiązków osób odpowiedzialnych za utrzymywanie obiektów w stanie bezpiecznym i ich użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem.

W tym miejscu należy podkreślić, iż organ nadzoru budowlanego w świetle obowiązujących przepisów nie ma kompetencji do przymuszania właściciela budynku lub jego zarządcę do

dokonywania przebudowy, nadbudowy czy też kapitalnego remontu w sytuacji gdy właściciel nie wykazuje takiej woli. Stanowisko sądów administracyjnych dotyczące ingerencji organów nadzoru budowlanego w kwestie stanów technicznych jest bardzo jasne dopuszcza ono tę ingerencję jedynie w sytuacji, w której osoba odpowiedzialna za stan techniczny obiektu nie wywiązuje się z ustawowego obowiązku i doprowadza swoim poczynaniem do degradacji obiektu lub do stanu stwarzającego zagrożenie bezpieczeństwa jego użytkowania. Przepis art. 66 Prawa budowlanego nie daje organowi nadzoru budowlanego możliwości zobowiązania właściciela w drodze decyzji nakazowej do wykonania remontu bądź przebudowy budynku, bowiem z punktu widzenia przepisów prawa takie działanie prowadziłoby do omijania przepisów regulujących kwestię uzyskania pozwolenia na budowę bądź dokonywania stosownych zgłoszeń o zamiarze wykonywania takowych robót i wkracza w zakres kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej- co nie jest dopuszczalne.

Po analizie zebranego materiału dowodowego tutejszy organ nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, ponieważ w toku niniejszego postępowania organ ustalił, że zachodzą okoliczności o których mowa w art.108 §1 KPA cyt.: „Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. W art. 108 §1 K.p.a. wymienia się kilka rodzajów dóbr, które każde z osobna podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

PINB w Krakowie – Powiat Grodzki, odstąpił od zawiadomienia, zgodnie z art. 10 Kpa, strony niniejszego postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji, bowiem załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na możliwość wystąpienia niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia ludzi bądź środowiska.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki, ul. Wielicka 28A, 30-552 Kraków, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego cyt.:

„§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.”

Zgodnie z art. 130 § 3 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania nakazu niniejszej decyzji, objętego rygorem natychmiastowej wykonalności, wynikającego z mocy ustawy Prawo budowlane oraz w myśl art. 108 K.p.a

*Z up. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Krakowie – Powiat Grodzki*

***Magdalena Brzyszczyk**
Kierownik Referatu II Orzecnictwa i Kontroli
/pismo podpisano elektronicznie/*

Niniejsze pismo zostało wydane w postaci elektronicznej oraz podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, chyba że w nagłówku pierwszej strony wskazano, że zostało podpisane podpisem zaufanym. Skuteczne jest zarówno doręczenie niniejszego pisma w postaci elektronicznej, jak i w postaci wydruku tego pisma (art. 39³ § 1 k.p.a.). Wydruk niniejszego pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej (art. 39³ § 4 k.p.a.).

Otrzymują:

1. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, ul. Władysława Reymonta 20, 30-059 Kraków - przez ePUAP
2. PINB aa EZD

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Krakowa przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK – przez ePUAP