



Zarząd
Zieleni Miejskiej
w Krakowie

ZZM.NP.26.1.78.20.10813.BM

Kraków, dnia 26 maja 2020r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na wyłonienie Wykonawcy w zakresie opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park w Łągiewnikach”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: W/166/2020.

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż **Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę firmy: PERSPEKTYWA PRACOWNIA PROJEKTOWA Sp. z o.o., ul. Salwatorska 14, 30-109 Kraków, za cenę brutto 73.185,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.**

Uzasadnieniem wyboru jest, złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Zapytaniu ofertowym.

Zamawiający informuje ponadto, iż odrzucił ofertę firmy Artur Pióro E-Technika, ul. Rembielińska 20/179, 03-352 Warszawa, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, iż wezwał w dniu 19 maja 2020r. Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty. Udzielone w dniu 20 maja 2020r. wyjaśnienia nie odpowiadały w pełni na skierowane wezwanie, a tym samym nie pozwalały na jednoznaczną ocenę co powoduje uzasadnione wątpliwości Zamawiającego w aspekcie zaoferowanie realnej ceny rynkowej za wykonanie zamówienia.

Wskazać należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musi przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej informacji odpowiadającej warunkom udziału w postępowaniu, skutkuje odrzuceniem oferty.

Wykonawca w uzasadnieniu napisał: „Analiza zakresu zamówienia pozwala stwierdzić, że jest to zadanie proste, nie wykraczające ponad standard oczekiwań Inwestorów wobec tego rodzaju zadań realizowanych przez urzędy administracji publicznej na terenie kraju. Zamawiający przygotował już podstawy do wykonania dokumentacji budowlano-wykonawczej przez co zdjął z Wykonawcy obowiązek opracowania dokumentacji przedprojektowej – co szczegółowo opisano w punkcie Ad 5 niniejszego wyjaśnienia”. Nie sposób się z tym zgodzić, ponieważ w zadaniu tym Zamawiający przewiduje dużą ilość uzgodnień (elektryka, wod-kan, uzgodnienia drogowe, uzgodnienia toru rolkarskiego, etapowane pozwolenie na budowę) oraz dodatkowo obszar ten jest urozmaicony terenowo, co Wykonawca powinien wiedzieć rozeznając temat. Ponadto zadanie

to związane jest z dwoma Wnioskodawcami budżetu obywatelskiego, z którymi również należy uzgadniać przedmiotowy projekt. Zamawiający nie zdjął z Wykonawcy obowiązku opracowania dokumentacji przedprojektowej, a jedynie została wykonana inwentaryzacja zieleni wraz z gospodarką drzewostanem oraz koncepcja uzgodniona z Wnioskodawcami, a także uzyskane zostało ULICP. Nie zmienia to faktu, że pozostałe analizy przedprojektowe są do wykonania we własnym zakresie.

Wykonawca nie wziął również pod uwagę w wycenie kosztów zapoznania się z wymogami aplikacji R3Trees (dotychczas firma ta nie wykonywała dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie żadnych prac).

Ponadto Wykonawca nie wziął pod uwagę w wycenie kosztów projektu oświetlenia parku, co jest określone w zakresie zamówienia i jest ono do zaprojektowania w całości parku, a nie tylko w toalecie.

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca nie wziął również pod uwagę dojazdów do Krakowa oraz kosztów delegacji związanych z realizacją projektu, jak również późniejszych wizyt na etapie budowy. Wykonawca nie określił także zysku z tytułu zamówienia ani w żaden inny sposób nie odniósł się do powyższego.

Zamawiający nie określił jednoznacznie, jak wskazuje Wykonawca, iż projekt toalety publicznej ma być przygotowany w oparciu o gotowe obiekty tego rodzaju produkowane i dostępne w sprzedaży na rynku krajowym, w związku z tym koszt podliczony przez niego może okazać się niewystarczający.

Ponadto Zamawiający podkreśla ponownie, że posiada jedynie mapę zasadniczą dla terenu objętego opracowaniem, natomiast mapa do celów projektowych pozostaje do wykonania w zakresie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Artur Pióro E- Technika, ul. Rembielińska 20/179, 03-352 Warszawa**, ponieważ zachodzą uzasadnione obawy co do realizacji całości zamówienia w sposób rzetelny i prawidłowy. W ocenie Zamawiającego zbyt niska cena realizacji zamówienia zaproponowana przez Wykonawcę, stosunku do realnych cen rynkowych i szacowanej wartości zamówienia, świadczy o tym, iż nie zapoznał się rzetelnie z zakresem całości zamówienia, nie skalkulował wszystkich zmiennych i kosztów mających wpływ na cenę zamówienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa,
3. a/a.