



Zarząd
Zieleni Miejskiej
w Krakowie

NP.26.2.67.23.DO

Kraków, dnia 21 września 2023r.

Adresat:

Firma ProGea 4D Sp. z o.o., ul. Pachońskiego 9, 31-223 Kraków

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.67.23.DO, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania badań środowiska przyrodniczego, w tym gleboznawczych, w aspekcie przyszłego zagospodarowania terenu Białych Mór, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**Zawiadomienie
o wyniku – unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, zobowiązany był do unieważnienia postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił jedyną złożoną w tym postępowaniu ofertę Wykonawcy, tj. ofertę **Firmy ProGea 4D Sp. z o.o.** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, jak i Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż wskazany Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez tego Wykonawcę jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W konsekwencji Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami zatrzymał wadium złożone w tym postępowaniu przez tego Wykonawcę w oparciu o art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Na wstępie należy zaznaczyć, iż oferta Wykonawcy była jedyną złożoną, a w związku z tym została najwyżej oceniona w rankingu kryteriów oceny i porównania ofert, dlatego też Zamawiający dniu 01.09.2023r., działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tj. aktualnych na dzień ich złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy Pzp, a określonych w treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 07.09.2023r.

Zamawiający wskazuje, iż w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 06.09.2023r. złożył oświadczenia i dokumenty mające potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia

niezbędnego dla realizacji zamówienia. Niemniej dokonana ocena tych oświadczeń i dokumentów nie potwierdziła spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym w dniu 15.09.2023r. Zamawiający działając na art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem o uzupełnienie lub poprawienie złożonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W skierowanym piśmie Zamawiający wskazał szczegółowo i precyzyjnie dlaczego nie może uznać pierwotnie złożonych oświadczeń i dokumentów potwierdzających wymagania określone w dokumentacji postępowania.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z pkt 21) ppkt 2.4.2.1 - 2.4.2.4 SWZ opisał warunek udziału w postępowaniu w sposób precyzyjny poprzez obowiązek wykazania przez Wykonawcę, że *posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn. wykaże, iż w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną usługę lub więcej usług, obejmującą lub obejmujące łącznie minimum:*

- 1) *opracowanie kartograficzne w zakresie sporządzania mapy roślinności rzeczywistej dla obszaru miasta o powierzchni minimum 10 000 ha,*
 - a) *opracowanie w zakresie klasyfikacji obiektowej (pokrycia terenu wg metodyki CORINE Land Cover) na podstawie wielospektralnych zobrażeń satelitarnych lub ALS dla obszaru miasta lub jego części o powierzchni minimum 10 000 ha,*
 - b) *przetworzenie danych ze skanowania laserowego obszaru miasta o powierzchni minimum 10 000 ha,*
 - c) *szczegółową inwentaryzację terenów zieleni przynajmniej trzech obiektów o powierzchni minimum 10 ha łącznie.*

Wymagania powyższe kilkakrotnie zostały powtórzone w treści SWZ dla zwrócenia uwagi Wykonawcy i przypomnienia o ich istotności dla oceny ofert, a to w pkt 21) ppkt 2.4.2.1 - 2.4.2.4 SWZ, Załącznik nr 2 do Formularza Oferty – oświadczenia Wykonawcy pkt 2.2.1 – 2.2.4 oraz wykaz usług pkt 1). Warunek ten był również przedstawiony w ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja V pkt 5.4), jak i w treści wezwania kierowanego do Wykonawcy.

Złożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty podmiotowe nie potwierdziły tego w sposób niebudzący wątpliwości, gdyż z analizy złożonych dokumentów nie wynikało potwierdzenie spełnienia wyżej wymienionego warunku, gdyż w przedłożonym wykazie usług zawarte zostało wykonanie mapy Obszarów Aktywnej Wegetacji Roślin realizowanej w okresie 18.05.2021r. – 16.07.2021r., na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków, Wydział Kształtowania Środowiska i po porównaniu przedłożonego opracowania mapy Obszarów Aktywnej Wegetacji Roślin: <https://www.bip.krakow.pl/?dok id=152477> oraz przykładowego opracowania mapy roślinności rzeczywistej (mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa opracowana w latach 2006-2007): <https://www.bip.krakow.pl/?sub dok id=20495> stwierdzono, iż są to dwa różne opracowania.

Ponadto z załączonej opinii Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, która była Zamawiającemu przedłożona z wykazem usług, nie wynika, aby w trakcie prac wykonywano jakiegokolwiek czynności terenowe charakterystyczne dla sporządzania mapy roślinności rzeczywistej, takich jak np. rozpoznanie roślin lub typów siedlisk.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż wskazana usługa przedstawiona w wykazie usług, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Dlatego też skierował stosowne wezwanie do uzupełnienia lub poprawionego złożonego wykazu usług, celem jednoznacznego wykazania spełnienia warunku niezbędnej dla realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia.

Do wyznaczonego terminu na uzupełnienie lub poprawienie złożonych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. do końca dnia 20.09.2023r. Wykonawca nie przystał wnioskowanych uzupełnień ani poprawień, a tym samym w żaden sposób nie odniósł się do wskazanych przez Zamawiającego braków i wątpliwości dotyczących złożonego wykazu usług, a co za tym idzie nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż przedstawiona usługa w Wykazie usług, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Stan faktyczny i opisane wyżej okoliczności jednoznacznie wypełniają przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i lit. c) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o powołane podstawy prawne odrzucić ofertę Wykonawcy z uwagi na nie spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu i nieuzupełnienie podmiotowego środka dowodowego.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 maja 2015r. KIO 982/15 wskazała iż: „*To wykonawca ma wykazać - ponad wszelką wątpliwość - poprzez złożenie wskazanych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu (brak domniemania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę).*”.

Podobnie wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2015r. KIO 1275/15 dowodzi iż: „*(...)1. Jeśli wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie ma doświadczenia wymaganego, czyli takiego, które się liczy. Wykonawca, który nie będzie dysponował (wymaganym) doświadczeniem nie może zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu, gdyż nie może być traktowany lepiej niż wykonawca, który rzeczywiście posiada wymaganą wiedzę i doświadczenie - naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców oraz prowadziłoby do obejścia art. 22 ust. 1 p.z.p. 2. Natomiast celem art. 26 ust. 2b p.z.p. nie jest obejście art. 22 p.z.p. - nie może być tak, że zamówienie może wykonywać podmiot, który nie ma wymaganego przez zamawiającego doświadczenia i dopiero będzie je zdobywał podczas wykonywania owego zamówienia (tak się dzieje w przypadku, gdy wykonawca będzie sam wykonywał zamówienie - tylko ewentualnie korzystając z jakichś porad). Gdyby zamawiający taką możliwość dopuszczał, nie stawiałby żadnych warunków udziału w postępowaniu. (...)*”.

Podjętą decyzję potwierdza także wyrok KIO z 13 sierpnia 2013r. (sygn. akt KIO 1538/14, 1540/14), w którym rozstrzygano kwestię zasadności wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp z powodu nieuzupełnienia dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wskazano, jak

następuje: „przyczyną wykluczenia jest nie tyle nieuzupełnienie dokumentów, ale niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., III CZP 27/17, przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Także stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 9 lutego 2021r. KIO 174/21 potwierdza, iż: „(...) Brak posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ stanowi o braku możliwości zaoferowania przez wykonawcę realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z jednoznacznie określonymi wymaganiami (...)”.

Ponadto Zamawiający podkreśla, iż nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 886/23 z dnia 20 kwietnia 2023r. „(...) zamawiający zobligowany jest precyzyjnie wskazać, dlaczego te środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku. Dopiero bezskuteczny upływ terminu na usunięcie precyzyjnie opisanego uchybienia, może stanowić podstawę do odrzucenia oferty(...)”. W orzeczeniu tym Izba orzekła też, iż „(...) odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. musi być poprzedzone jednym, lecz prawidłowym wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie nie może mieć charakteru jedynie formalnej czynności. Powinno być dokładne, precyzyjne, wskazywać konkretnie na element warunku udziału w postępowaniu, który nie został wykazany. Treść wezwania zależy od konkretnego stanu faktycznego.”.

Z kolei wyrok Izby, KIO 811/23 z dnia 7 kwietnia 2023r., wyraźnie wskazuje iż, „Przesłanką odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.”

Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny i prawny oraz dokumenty zgromadzone w toku postępowania, stwierdzić należy, iż bezspornie zachodzi konieczność odrzucenia Wykonawcy z postępowania na podstawie powołanego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz lit c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Dlatego też, Zamawiający zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni

od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresat;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.

Z upoważnienia
Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej
w Krakowie
Łukasz Pawlik
Zastępca Dyrektora ds. Zieleni