

Kraków, dnia 18 września 2023r.

**Adresaci:**

1. **AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezie ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**
2. **BS OGRODY Bartłomiej Stanisławczyk, Laskowa 510, 34-602 Laskowa**
3. **STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**
4. **SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32-412 Wiśniowa**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.68.23.BT, którego przedmiotem wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z zagospodarowaniem terenu zielonego przy ul. Rakowickiej oraz ul. Stefana Otwinowskiego w ramach zadania pn.: „Kraków Olsza Park nad Białuchą”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr **3 STAR-KOP STAL sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**, za cenę brutto: **615.092,76 zł**, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr **1 AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezie ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**: „Cena za całość zamówienia”: 69,61 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **99,61 pkt**,
- b) Oferta nr **3 STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.
- c) Oferta nr **4 SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32-412 Wiśniowa**: „Cena za całość zamówienia”: 43,67 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **73,67 pkt**.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania ofertę nr 2, tj.: **BS OGRODY Bartłomiej Stanisławczyk, Laskowa 510, 34-602 Laskowa**, gdyż jej treść jest

### **niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zamawiający działając na podstawie wyżej przywołanych podstaw odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta dotyczy innego postępowania o udzielenie zamówienia tj.: na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z budową parku kieszonkowego przy ul. Lublańskiej, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.55.23.BT.

Wykonawca dołączył również oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenie wpłaty wadium dot. budowy parku kieszonkowego przy ul. Lublańskiej.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Treść oferty stanowi między innymi informacje identyfikujące przedmiot zamówienia, projektowane postanowienia umowy oraz warunki jej realizacji w tym cena, termin wykonania czy długość okresu gwarancji. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania Wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowanym, którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zgodnie z piśmiennictwem o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty, można mówić w m.in. w przypadku: gdy wykonawca zaferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia oraz gdy zakres lub sposób świadczenia Wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia.

Niniejsze postępowanie oraz dokumenty zamówienia dotyczą zadania pn.: „Wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z zagospodarowaniem terenu zielonego przy ul. Rakowickiej oraz ul. Stefana Otwinowskiego w ramach zadania pn.: „Kraków Olsza Park nad Białuchą”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.68.23.BT.

W pkt 12) SWZ, Zamawiający zastrzegł, iż treść oferty musi odpowiadać treści SWZ, a oferta wraz z załącznikami powinna być sporządzona według postanowień SWZ. Wykonawca złożył ofertę dotyczącą robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z budową parku kieszonkowego przy ul. Lublańskiej, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Postępowanie nr NP.26.2.55.23.BT.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter

zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia." (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022r.), co z pewnością ma miejsce w niniejszym przypadku

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 1115/22 z 16.05.2022r. oczywistym jest, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego.

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, a złożenie oferty na innym zakresie i przedmiot zamówienia z pewnością jest jednoznaczną niezgodnością z warunkami zamówienia.

W tym miejscu należy odnieść się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która definiuje kompetencje Zamawiającego w kwestii wyjaśniania ofert, co znajduje odniesienie do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy.

I tak wyrok KIO 338/22 z dnia 25.02.2023r., w którym: „niedopuszczalną należy uznać procedurę zastosowaną przez Zamawiającego, polegającą na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że fotografia, która przedstawia wyrób inny niż oferowany, jest błędną fotografią, a tym samym nie potwierdzającą zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku, że jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona w oparciu o art 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP. Nie jest przy tym dopuszczalne zaakceptowanie wyjaśnień wykonawcy, zawartych w piśmie z dnia 25.01.2022r. że zdjęcie zawarte w karcie katalogowej jest zdjęciem poglądowym, dzięki któremu został zobrazowany przybliżony wygląd produktu. Zamawiający wymagał bowiem złożenia katalogu, w którym zostanie zamieszczona fotografia lub inna forma graficzna przedstawiająca wyrób. Nie można zdjęcia poglądowego uznać za spełniającego te wymagania, skoro Zamawiający wymagał konkretnie fotografii wyrobu oferowanego ewentualnie innej formy graficznej przedstawiającej oferowany wyrób.”

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty wskazanego Wykonawcy z wymaganiami SWZ potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a

przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 25 września 2023r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.