

Kraków, dnia 3 października 2022r.

Adresaci:

1. Firma Usługowo-Handlowa STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk, ul. Kościelna 1, 32-070 Czernichów;
2. Marcin Gajda Architektura Krajobrazu, Brzezcie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów;
3. Park-M Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;
4. FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków;

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.45.22.BM, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni wraz z 12-miesięczną pielęgnacją związanych z realizacją zadania pn.: „Urządzenie leśnego parku kieszonkowego ul. Chałupnika”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 839.000,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 4 FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków: „Cena brutto za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

Zamawiający informuje ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp odrzucił z postępowania Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 Marcin Gajda Architektura Krajobrazu, Brzezcie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów, gdyż Wykonawca pomimo skierowanego stosownego wezwania, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Z kolei zgodnie z art. 97 ust. 6 ustawy Pzp przedłużenie

terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Zamawiający poinformował Wykonawców, iż brak wniesienia wadium, wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy lub brak utrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania i nie przedłużyli okresu ważności wniesionego wadium, oraz nie wnieśli nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W tym miejscu należy odnieść się do por. Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 329, (...) Zgodnie z art. 97 ust. 6 Pzp przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Przepis jest konsekwencją zasady ciągłości zabezpieczenia wadialnego. Odnosi się do sytuacji, gdy na skutek przedłużenia terminu związania ofertą okres ważności poręczenia lub gwarancji wadialnej nie będzie obejmował nowego okresu związania ofertą. W takiej sytuacji należy aneksować poręczenie lub gwarancję, dostosowując okres ich ważności do nowego terminu związania ofertą, lub wnieść nowe wadium. Przepis należy interpretować w ten sposób, że przekazanie aneksu zamawiającemu lub wniesienie nowego wadium powinno nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu dotychczasowego terminu związania ofertą. Wadium musi bowiem zabezpieczać cały nowy okres związania ofertą od samego jego początku. W przeciwnym wypadku doszłoby do naruszenia zasady ciągłości zabezpieczenia wadialnego (...).

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp, przez analogię ma nadal zastosowanie.

Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: „Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od

podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę”.

Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z 13.02.2014r. (sygn. I Ca 495/13) wskazał, że „(...) oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost. W ocenie sądu wybór oferty, której termin związania wygasł, pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p.”

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 12) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Ponadto Zamawiający przypomina, że odrzucił z postępowania oferty niżej wyszczególnionych Wykonawców, tj.:

- 1) Ofertę nr 1 **Firma Usługowo-Handlowa STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk, ul. Kościelna 1, 32-070 Czernichów,**
 - 2) Ofertę nr 3 **Park-M Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz,**
- o czym zawiadomił Wykonawców w dniu 18.08.2022r. wraz z przedstawieniem stosownego uzasadnienia prawnego i faktycznego (nr NP.26.2.45.22.BM).

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

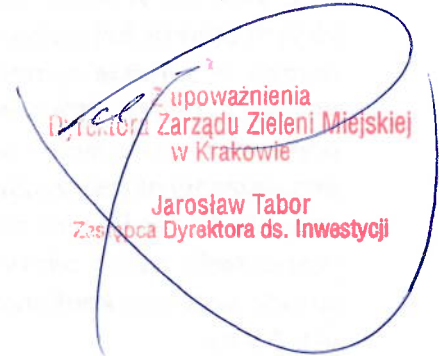
Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego

zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu **10 października 2022r.**, tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.

 upoważnienia
Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej
w Krakowie

Jarosław Tabor
Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji