

Kraków, dnia 2 września 2022r.

**Adresaci:**

1. Gardenwork Artur Szczudło, os. Wandy 32/33c, 31-907 Kraków
2. Konsorcjum Firm: „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, F.U.H.P „AQUA-EKO” Stanisław Brzęk 32-862 Wojakowa 248 Partner Konsorcjum
3. F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków
4. Konsorcjum Firm: Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System II” mgr. inż. Anna Szczubiał, ul. Zawila 19, 30-442 Kraków - Lider Konsorcjum oraz Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System” Andrzej Marek Szczubiał, ul. Zawila 19, 30-442 Kraków – Członek Konsorcjum
5. F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzęk, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska
6. Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków
7. MatPark Sp. z o. o., 33-318 Gródek nad Dunajcem 107
8. „WM” Wiesław Matusik, 33-318 Gródek nad Dunajcem 107
9. Konsorcjum Firm: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Lider Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum
10. Bio-Energia Sp. z o.o., Różanka, ul. Parkowa 17, 22-200 Włodawa
11. Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków

*Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.9.22.BT, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia sukcesywnych usług dotyczących realizacji zadania pn.: „Utrzymanie zieleni wysokiej na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach: 2022 - 2025”, z podziałem na zadania odpowiednio w odniesieniu od jednej do siedmiu części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.*

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
ODPOWIEDNIO W ODNIESIENIU  
OD 1 DO 7 CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Szanowni Państwo,

Zamawiający, w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

**CZĘŚĆ 1:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 1 postępowania uznał ofertę nr 4: Konsorcjum Firm: Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System II” mgr. inż.

**Anna Szczubiał, ul. Zawiała 19, 30-442 Kraków - Lider Konsorcjum oraz Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System” Andrzej Marek Szczubiał, ul. Zawiała 19, 30-442 Kraków - Członek Konsorcjum, za cenę brutto 1.428.020,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 1:

Oferta nr 4: **Konsorcjum Firm: Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System II” mgr. inż. Anna Szczubiał, ul. Zawiała 19, 30-442 Kraków - Lider Konsorcjum oraz Zakład Konserwacji Zieleni „Ogród-System” Andrzej Marek Szczubiał, ul. Zawiała 19, 30-442 Kraków - Członek Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 0,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **90,00 pkt.**

**CZĘŚĆ 2:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 2 postępowania uznał ofertę nr 2: Konsorcjum Firm: „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, F.U.H.P „AQUA-EKO” Stanisław Brzek 32-862 Wojakowa 248 Partner Konsorcjum, za cenę brutto 1.471.575,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 2:

a) Oferta nr 1 **Gardenwork Artur Szczudło, os. Wandy 32/33c, 31-907 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 55,7661 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **95,7661 pkt.**

b) Oferta nr 2 **Konsorcjum Firm: „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, F.U.H.P „AQUA-EKO” Stanisław Brzek 32-862 Wojakowa 248 Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

c) Oferta nr 8 **„WM” Wiesław Matusik, 33-318 Gródek nad Dunajcem 107:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 58,8649 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **98,8649 pkt.**

**CZĘŚĆ 3:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 3 postępowania uznał ofertę nr 5: F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzek, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska, za cenę brutto 1.773.100,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz

uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 3:

Oferta nr 5: **F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzęk, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska**: „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

**CZĘŚĆ 4:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 4 postępowania uznał ofertę nr 3: **F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków, za cenę brutto 2.699.600,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 4:

Oferta nr 3: **F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków**: „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

**CZĘŚĆ 5:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 5 postępowania uznał ofertę nr 11: **Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 2.895.990,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 5:

a) Oferta nr 10 **Bio-Energia Sp. z o.o., Różanka, ul. Parkowa 17, 22-200 Włodawa**: „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 0,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 0,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **60,00 pkt**.

b) Oferta nr 11 **Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**: „Cena brutto za całość zamówienia”: 59,9131 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **99,9131 pkt**.

**CZĘŚĆ 6:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 6 postępowania uznał ofertę nr 9: **Konsorcjum Firm: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Lider Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum, za cenę brutto 1.395.210,00 zł, w**

**której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 6:**

Oferta nr 9: **Konsorcjum Firm: Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Lider Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o., Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

**CZĘŚĆ 7:**

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 7 postępowania **uznał ofertę nr 7: MatPark Sp. z o. o., 33-318 Gródek nad Dunajcem 107, za cenę brutto 1.662.040,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 7:**

a) Oferta nr 6 **Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 53,3355 pkt; „Aspekty społeczne”: 0,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **83,3355 pkt.**

b) Oferta nr 7 **MatPark Sp. z o. o., 33-318 Gródek nad Dunajcem 107:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 10,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem

postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający zawiadamia również, iż umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, odpowiednio w częściach 1, 3, 4 i 6 mogą zostać zawarte, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w częściach 2, 5 i 7 mogą zostać zawarte, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 12 września 2022r., tj. po upływie 10 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa;
3. a./a.