

Kraków, dnia 29 czerwca 2022r.

Adresaci:

1. CITYBRUK Sp. z o.o. Sp.k, Szczodrkowice 180, 32-043 Skała
2. F.H.U. MOL-BUD Dariusz Molong, Szczepanowice 57, 32-200 Miechów
3. SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32- 412 Wiśniowa
4. Ravnal Sp. z o.o. Sp. k, ul. Prof. W. M. Bartla 19d/24, 30-389 Kraków
5. P.P.H.U. „MD TRANS” Mariusz Dąbrowski NIP: 6591432495, Poradów 44, 32-200 Miechów

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.29.22.UK, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z przebudową ciągów pieszych na terenach zielonych przy bloku nr 5 i 7 ul. Krowoderskich Zuchów, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 CITYBRUK Sp. z o.o. Sp. k, Szczodrkowice 180, 32-043 Skała, za cenę kosztorysową oferty 218.876,95 zł brutto, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 **CITYBRUK Sp. z o.o. Sp.k, Szczodrkowice 180, 32-412 Wiśniowa:** „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 30,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 2 **F.H.U. MOL-BUD Dariusz Molong, Szczepanowice 57, 32-200 Miechów:** „Cena za całość zamówienia”: 67,70 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 30,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **97,70 pkt.**
- c) Oferta nr 3 **SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32- 412 Wiśniowa:** „Cena za całość zamówienia”: 46,54 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 30,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **76,54 pkt.**
- d) Oferta nr 4 **Ravnal Sp. z o.o. Sp. k, ul. Prof. W. M. Bartla 19d/24, 30-389 Kraków:** „Cena za całość zamówienia”: 61,97 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **71,97 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 5 P.P.H.U. „MD TRANS”

Mariusz Dąbrowski, Poradów 44, 32-200 Miechów, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż treść oferty wskazanego wyżej Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie wykazano, że oferowane elementy składające się na przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SWZ, jak i nie przedłożono kosztorysu uproszczonego dotyczącego wyliczenia oferowanej ceny. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym, w tym wymagane załączniki.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z informacją zawartą w SWZ i ogłoszeniu Wykonawca musiał zaoferować przedmiot zamówienia odpowiadający treści SWZ i przedstawić cenę kosztorysową oferty, przy zachowaniu ryczałtowego charakteru cen jednostkowych, dla całości zamówienia wyliczoną w oparciu o przedmiar robót i załączniki do SWZ, a wskazać ją w formularzu oferty odpowiednio jako cenę za całość zamówienia oraz przedstawić w załączonym do oferty kosztorysie w formie uproszczonej opisującym oferowany przedmiot zamówienia i jego koszty, odpowiednio do treści przedmiaru robót załączonego do SWZ (1 plik w formacie pdf).

Natomiast Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego kosztorysu, który był wymagany zgodnie z treści warunków SWZ, co nie pozwalało na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia oraz prawidłowości kalkulacji zaoferowanej ceny z wymaganiami SWZ.

W tym stanie rzeczy nie można działając w trybie art. 223 ust. 1 Pzp wyjaśniać z Wykonawcą treści oferty, gdyż wyjaśnienie prowadziłoby do przedstawienia nowej treści oferty, tj. uzupełnienia brakujących jej elementów, poprzez ewentualne złożenie kosztorysu. Faktycznie wymagany kosztorys uproszczony wraz z ofertą nie został złożony, a stanowić on miał w tym przypadku treść oferty. Ewentualne wyjaśnienia lub poprawienia treści oferty doprowadziłyby do niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą i *de facto* wytworzenia nowej treści oferty. Podkreślić należy, iż nie ma możliwości wyjaśniania treści, której po prostu w ofercie brak, pomimo jednoznacznego wymagania jej załączenia, zgodnie z zapisami SWZ.

Opisany brak stanowi bezsprzecznie niezgodność z treścią warunków SWZ. Ponadto jest to brak istotnych danych pozwalających na faktyczną ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia i jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego, jak i jego zakresu, rodzaju oraz kalkulacji, skutkujący obligatoryjną koniecznością odrzucenia oferty.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, który pomimo zmiany stanu prawnego zachowuje nadal swoją aktualność, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc

wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty”).)

Z kolei w nadal aktualnym w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wciąż aktualnym wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia oferty nie powodując przy tym zmiany jej treści, czyli nie zmieniając oświadczenia woli Wykonawcy, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczania ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

Również potwierdzenie decyzji Zamawiającego znaleźć można w wyroku z dnia 28.09.2021r. KIO 2377/21: „W ocenie Zamawiającego, prowadzenie negocjacji nie jest możliwe jedynie w oparciu o sam formularz oferty, dlatego m.in. wymagał złożenia kosztorysów ofertowych w poszczególnych branżach. Niezależnie od

ryczałtowego charakteru umowy, mając na uwadze treść art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, należy stwierdzić, że skoro Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć "kosztorys ofertowy wykonany metoda uproszczoną wykonany na podstawie przedmiarów robót", to nie złożenie przez Wykonawcę wraz z ofertą ww. kosztorysu powinno w konsekwencji spowodować odrzucenie takiej oferty. Niezłożenie przez Wykonawcę wskazanego kosztorysu, którego konieczność sporządzenia Zamawiający podniósł do rangi istotnego dla niego, obligatoryjnego elementu treści oferty, w zasadzie uniemożliwia Zamawiającemu prowadzenie negocjacji z Wykonawcą."

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (adekwatnie aktualny wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Podkreślić należy, iż opisana niezgodność jest jednoznaczna i nie budzi żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymaga żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na jej charakter nie można jej uznać za omyłkę. Również nie można jej poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* ich zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ w aspekcie wymagań dotyczących złożenia kosztorysu uproszczonego przedstawiającego opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Dlatego też, uznać należy iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul.

Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu **4 lipca 2022r.**, tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.