

Kraków, dnia 14 marca 2022r.

Adresaci:

1. **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**
2. **GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków**
3. **CITYBRUK Sp. z o.o. Sp. k., Szczodrkowice 180, 32-043 Skąta**
4. **STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.2.22.BT, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni w zakresie doposażenia w obiekty małej architektury placu zabaw przy Domu Kultury Przewóz wraz z wymianą kosza do gry oraz nawierzchni boiska do gry w koszykówkę, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 398.752,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 2 **GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 46,63 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **76,63 pkt.**
- c) Oferta nr 4 **STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**; „Cena za całość zamówienia”: 54,53 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **84,53 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż odrzucił z postępowania ofertę nr 3

Wykonawcy, tj. CITYBRUK Sp. z o.o. Sp. k., Szczodrkowice 180, 32-043 Skała, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp zgodnie, z którymi Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający wskazuje, iż w dniu 24 lutego 2022r. wysłał do wszystkich Wykonawców, jak również zamieścił na stronie internetowej postępowania, modyfikacje do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), informujące także o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert na dzień 4 marca 2022r., oraz o zmianie terminu związania ofertą na dzień 2 kwietnia 2022r. Wykonawca w swojej ofercie złożył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium ważną do dnia 31.03.2022r., a tym samym obejmującą niepełny okres terminu związania ofertą. Dodać należy, że przed upływem terminu otwarcia ofert Wykonawca nie przedłużył aneksem okresu ważności ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium, tj.: do dnia 2 kwietnia 2022r., jak też nie wniósł wadium w innej formie, a tym samym nie zabezpieczył prawidłowo złożonej oferty.

Mając na uwadze powyższe należy również zwrócić uwagę na brak zgodności z zapisami w pkt 29) 5.4 SWZ, w którym wskazano iż wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania: *„5.4 termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin związania ofertą (z zastrzeżeniem, iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert jest krótszy niż wymagany okres terminu związania ofertą (z zastrzeżeniem, iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert)”*.

Wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Wymagania dotyczące zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający wyraźnie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 29) SWZ.

W tym miejscu należy odnieść się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które pomimo zmiany przepisów, nadal należy uznać za aktualne w obowiązującym stanie prawnym. Przykładowo w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „ (...) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”.

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadialnego jeżeli było wymagane. Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy

wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...". W orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...". Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”.

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty CITYBRUK Sp. z o.o. Sp. k., Szczodrkowice 180, 32-043 Skąta, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 21 marca 2022r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania

niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.