



Kraków, dnia 9 czerwca 2022r.

Adresaci:

1. **SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32- 412 Wiśniowa**
2. **CITYBRUK Sp. z o.o. Sp.k, Szczodrkowice 180, 32-043 Skąta**
3. **Firma Usługowo-Handlowa STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk, ul. Kościelna 1, 32-070 Czernichów**
4. **FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.18.22.UK, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych dla realizacji zadania pn.: „Bieżące utrzymanie infrastruktury technicznej (remonty), na terenach zarządzanych przez Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 CITYBRUK Sp. z o.o. Sp. k, Szczodrkowice 180, 32-043 Skąta, za cenę kosztorysową oferty: 1.966.00 PLN, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 2 **CITYBRUK Sp. z o.o. Sp.k, Szczodrkowice 180, 32-412 Wiśniowa**: „Cena za całość zamówienia”: 80,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**
- b) Oferta nr 4 **FLORA Sp. z o.o. Sp. k, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 35,42 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **55,42 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż oferty nr 1 SAMBUD Józef Paryl, Węglówka 72, 32-412 Wiśniowa oraz oferta nr 3 F.H.U. STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanymi przepisami Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na wstępie trzeba zauważyć, iż zaoferowane przez odrzuconych Wykonawców ceny poszczególnych składników jednostkowych w kosztorysie ofertowym są niższe niż 30,00% od wartości zamówienia, ustalonej z należytą starannością przed wszczęciem tego postępowania, a powiększonej o należny podatek od towarów i usług, jak również o 30,00% niższe od średniej złożonych ofert.

Dlatego też, Zamawiający wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał w dniu 4 maja 2022r. Wykonawcę ofert nr 1 SAMBUD Józef Paryl do wyjaśnienia cen jednostkowych kosztorysu ofertowego, a następnie 7 czerwca 2022r. do uzupełnienia złożonych wyjaśnień. Udzielone w dniu 9 maja 2022r. oraz 8 czerwca 2022r. wyjaśnienia nie odpowiadały w pełni na skierowane wezwania, a tym samym nie pozwalały na jednoznaczną ocenę dotyczącą realnej wartości rynkowej zaoferowanej ceny. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, iż zaoferowane przez niego składniki jednostkowe ceny nie jest rażąco niskie i że jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i treścią SWZ za zaoferowaną cenę. Wykonawca nie przedłożył wiarygodnych dowodów i prawidłowych obliczeń, które uzasadniałyby zaoferowaną cenę.

Udzielona odpowiedź mająca wyjaśnić realność i rynkową wartość zaoferowanych jednostkowych cen kosztorysowych wskazuje na zaniżenie jej wartości i nie potwierdza możliwości wykonania należytego zamówienia. Uznać należy, że podczas przygotowania oferty lub na etapie udzielania wyjaśnień w przedmiotowym postępowaniu nie wskazano czynników cenotwórczych wchodzących w skład jednostkowych cen kosztorysowych co wyszczególniono poniżej.

Wykonawca nie przedstawił dowodów na możliwość wykonania: poz. 1.4 rozbiórka krawężników betonowych lub kamiennych za zaoferowaną cenę, brak szczegółowych wyliczeń (kalkulacji) i uzasadnienia dla zaoferowanej ceny, brak kosztów utylizacji materiału z rozbiórki. Również dla poz. 4.2 Regulacja skrzynki zaworów (wodociągowych, gazowych), poz. 7.2 Wymiana/ montaż tabliczki do znaku, poz. 8.1 Wymiana elementów drewnianych (belki, podkłady, poręcze, słupki) mostów, kładek oraz poz. 9.1 Zabezpieczenie obiektu wyłączonego z użytkowania ogrodzeniem panelowym, poz. 9.19 Remont cząstkowy nawierzchni EPDM gr. 4,5 cm (3,5 cm SBR + 1 cm EPDM) wycięcie uszkodzonych miejsc nawierzchni z nadaniem regularnych kształtów, oczyszczenie uszkodzonych miejsc z wywozem i utylizacją rumoszu ułożenie nawierzchni, i poz. 9.20 Dodatek za każdy następny 1 cm grubości podbudowy SBR pod nawierzchnie EPDM- w w/w pozycjach brak odniesienia się do wymienionych pozycji przedmiaru. Podobnie poz. 5.3. Uzupełnienie nawierzchni mineralnej typu HanseGrand 0/8 mm gr. Do 5 cm wraz z przygotowaniem/przeprofilowaniem podłoża nie zawiera dowodów na możliwość wykonania tej pozycji za zaoferowaną cenę, brak szczegółowych wyliczeń (kalkulacji) i uzasadnienia dla zaoferowanej ceny, brak kosztów materiału.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien przede wszystkim odnieść się do tych elementów, które zostały wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i wiarygodne wyliczenia, a w przedmiotowej sprawie tego nie przedstawił.

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musi przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej ceny, skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z ust. 6 art. 224 ustawy Pzp. Również niezłożenie dowodów, ani prawidłowych wyliczeń szczegółowych itd., o jakie w wezwaniu wnioskował Zamawiający stanowi przyczynę uznania, iż Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek. W ocenie Zamawiającego Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien przede wszystkim odnieść się do tych elementów oferty, które budzą wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i wiarygodne wyliczenia, a w przedmiotowej sprawie tego nie uczynił. Zamawiający zaznacza, iż z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nadal aktualne pomimo zmiany stanu prawnego, a wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 15.10.2018r. sygn. akt KIO 1972/18, w którym orzeczono, iż „(...) Zamawiający dokonuje czynności oceny zaofertowanej przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień - temu służy procedura wyjaśnienia opisana w art. 90 ustawy. Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaofertowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaofertowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaofertowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Powyższe stanowisko potwierdza również orzeczenie z dnia 19 lutego 2018r. (KIO 204/2018), w którym orzeczono, iż: „(...) na wykonawcy składającym wyjaśnienia, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, spoczywa ciężar wykazania, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z ustawą z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym wykonawca będący przecież profesjonalistą, co niejednokrotnie uwypuklane jest w orzecznictwie Izby, powinien dołożyć należytej staranności i złożyć jasne, konkretne, szczegółowe wyjaśnienia, a przede wszystkim wyjaśnienia odnoszące się do

meritum zadanego przez Zamawiającego pytania, 2. Wykonawca posiada swobodę podczas kalkulacji ceny oferty, w tym jej poszczególnych elementów składowych, jednakże granice tej swobody wyznaczają zarówno postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również przepisy ustawy z 2004r. - Prawo zamówień publicznych oraz innych aktów prawnych”.

Podobnie stwierdzono w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2018r. (KIO 23/18), „1. Wskazana w art. 90 ust. 3 p.z.p. sankcja odrzucenia jest bezpośrednio związana z procedurą wezwania, unormowaną w art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p., a także obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 p.z.p. "Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.", którego niewykonanie skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., gdyż z uwagi na treść art. 90 ust. 1 p.z.p. dopuszczalne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. - który stanowi, iż "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia." - w wyniku negatywnej oceny przez zamawiającego otrzymanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty. 2. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p., na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu dokonania jej kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 p.z.p.), ponadto konsekwencją oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. 3. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. ”.

Zamawiający wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał również w dniu 4 maja 2022r. Wykonawcę ofert nr 3 F.H.U. STAR-KOP Krzysztof Urbańczyk do wyjaśnienia cen jednostkowych kosztorysu ofertowego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył żadnych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musi przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej ceny, skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z ust. 6 art. 224 ustawy Pzp. Również niezłożenie dowodów, ani prawidłowych wyliczeń szczegółowych itd., o jakie w wezwaniu wnioskował Zamawiający stanowi przyczynę uznania, iż Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek. W ocenie Zamawiającego Wykonawca, nie składając wyjaśnień odnoszących się do ceny jednostkowej kosztorysu ofertowego, powinien przede wszystkim odnieść się do tych elementów oferty, które budzą wątpliwości

Zamawiającego wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i wiarygodne wyliczenia, a w przedmiotowej sprawie tego nie uczynił. Zamawiający zaznacza, iż z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu **14 czerwca 2022r.**, tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.