



Zarząd
Zieleni Miejskiej
w Krakowie

ZZM.NP.26.2.15.19.8418.UK

Kraków, dnia 26 kwietnia 2019r.

Adresaci:

1. MODO Sp. z o.o., ul. Zdunów 9, 30-428 Kraków
2. Konsorcjum firm; Autorska Pracownia Projektowa JW. MS Sp. z o.o., ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków -lider konsorcjum; Jerzy Wowszczak Autorska Pracownia Projektowa, ul. Bieżanowska 46/2, 30-812 Kraków -partner konsorcjum
3. Magdalena Przebinda Vogt Studio, ul. Ks. Skorupki 20/1, 31-519 Kraków
4. Marcin Gajda Architektura Krajobrazu, ul. Narodowa 116, Brzeziny, 32-080 Zabierzów
5. GPP Grupa Projektowa Sp. z o.o., al. Z. Krasińskiego 17/6, 31-111 Kraków
6. PM Projekt Sp. z o.o., Brzezina 576, 33-386 Podegrodzie
7. Pracownia Projektów MODUS Mirosław Macioszek, ul. Narciarska 2F/34, 31-579 Kraków
8. Przemysław Kowalski NUNATAK Studio Architektura Krajobrazu, ul. Narzymskiego 22/2, 31-463 Kraków
9. Konsorcjum firm: Marlena PILCH PRO ARCHITEKTURA – lider konsorcjum, ul. Poznańska 8/83, 30-012 Kraków; Anna Becker SIGNA PROJEKT, ul. Trynitarzka 4/15, 31-061 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dziennik Ustaw 2018r., poz. 1986, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Rewitalizacja Parku Kurdwanów wraz z zagospodarowaniem terenu przy Szkole Podstawowej nr 149”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: 15/2019.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował tzw. „procedurę odwróconą” określoną w art. 24 aa ustawy PZP i za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 Marcin Gajda Architektura Krajobrazu, za cenę netto 82.926,83 zł, plus należny podatek VAT w wysokości 23 %, co daje łączną kwotę brutto 102.000,00 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

a) Oferta nr 2 Konsorcjum firm; Autorska Pracownia Projektowa JW. MS Sp. z o.o.: -lider konsorcjum; Jerzy Wowszczak Autorska Pracownia Projektowa-partner konsorcjum „cena”: 10,44 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 6,00 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 22,44 pkt.

b) Oferta nr 3 Magdalena Przebinda Vogt Studio: „cena”: 11,07 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 6,00 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 23,07 pkt.

c) Oferta nr 4 Marcin Gajda Architektura Krajobrazu.: „cena”: 18,00 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 4,50 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 4,50 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 27,00 pkt.

d) Oferta nr 5 GPP Grupa Projektowa Sp. z o.o: „cena”: 12,84 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 3,00 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 21,84 pkt.

e) Oferta nr 7 Pracownia Projektów MODUS Mirosław Macioszek: „cena”: 11,52 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 6,00 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 23,52 pkt.

f) Oferta nr 9 Konsorcjum firm: Marlena PILCH PRO ARCHITEKTURA – lider konsorcjum, Anna Becker SIGNA PROJEKT- partner konsorcjum: „cena”: 9,96 pkt., „doświadczenie głównego projektanta”: 6,00 pkt., „doświadczenie architekta krajobrazu”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 21,96 pkt.

Zamawiający zawiadamia również, iż działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy PZP odrzucał oferty: nr 1 MODO Sp. z o.o., ul. Zdunów 9, 30-428 Kraków, nr 6 PM Projekt Sp. z o.o., Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie, oraz nr 8 Przemysław Kowalski NUNATAK Studio Architektura Krajobrazu, ul. Narzymskiego 22/2, 31-463 Kraków, gdyż wskazani Wykonawcy pomimo skierowanego wezwania do dnia dzisiejszego, tj. 26.04.2019r. nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 i 4 ustawy PZP.

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: „*Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę*”.

Dlatego też, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia ofert wymienionych wyżej Wykonawców na podstawie powołanego art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy PZP, a w konsekwencji zobowiązany był do odrzucenia ofert nr 1 i 8.

Zamawiający informuje ponadto, iż z uwagi na zastosowanie w niniejszym postępowaniu, tzw. procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa ustawy PZP, badaniu i ocenie w zakresie wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu podlegała wyłącznie oferta Wykonawcy, która została oceniona jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 (pięciu) dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, po dniu 2 maja 2019r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: przetargi@zsm.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń;
3. a/a.


Wojciech Kochan
Kierownik Zespołu
Zamówień Publicznych