



Zarząd
Zieleni Miejskiej
w Krakowie

ZZM.NP.26.2.98.18.8422.AL

Kraków, dnia 30 maja 2018r.

Adresaci:

1. 4gardens A. Zięcik, J. Lasek, A. Jarzmik, T. Szpilowski Spółka Cywilna, ul. Aleksandra Fredry 2, 30-605 Kraków;
2. Marcin Furtak Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków;
3. Marlena Pilch Pro Architektura, ul. Poznańska 8/83, 30-012 Kraków, Anna Becker Signa Projekt, ul. Trynitaraska 4/15, 31-061 Kraków;
4. Marcin Gajda Architektura Krajobrazu, Brzezina, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów;
5. PM Projekt Sp. z o.o., Brzezina 576, 33-386 Podegrodzie.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2017 poz. 1579, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa Parku Dębnickiego – część C”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: 21/2018.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował tzw. „procedurę odwróconą” określoną w art. 24 aa ustawy Pzp i za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 PM Projekt Sp. z o.o., Brzezina 576, 33-386 Podegrodzie, za cenę netto 80.875,00 zł., plus należny podatek VAT w 23 %, co daje kwotę brutto 99.476,25 zł.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 Marcin Gajda Architektura Krajobrazu: „cena za całość zamówienia”: 11,33 pkt., „doświadczenie Głównego Projektanta”: 4,50 pkt., „doświadczenie Projektanta Branży Zieleni”: 6,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **21,83 pkt.**
Oferta nr 5 PM Projekt Sp. z o.o.: „cena za całość zamówienia”: 18,00 pkt., „doświadczenie Głównego Projektanta”: 6,00 pkt., „doświadczenie Projektanta Branży Zieleni”: 4,50 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **28,50 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż odrzucił z postępowania oferty trzech niżej wymienionych Wykonawców, tj.:

- 1) ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę 4gardens A. Zięcik, J. Lasek, A. Jarzmik, T. Szpilowski Spółka Cywilna, ul. Aleksandra Fredry 2, 30-605 Kraków;
- 2) ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę Marcin Furtak Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków;
- 3) ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę Marlena Pilch Pro Architektura, ul. Poznańska 8/83, 30-012 Kraków, Anna Becker Signa Projekt, ul. Trynitaraska 4/15, 31-061 Kraków.

Podstawą odrzucenia wszystkich trzech ofert, wyżej wskazanych Wykonawców, jest art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawcy pomimo skierowanego wezwania nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 i 4 ustawy PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie było to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą do upływu terminu związania ofertą i wadium, tj. do dnia 16.05.2018r.

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu ofert wskazanych wyżej wykonawców potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: „*Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Pzp nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę*”.

Dlatego też, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia ofert Wykonawcy na podstawie powołanego art. 89 ust. 1 pkt 7a) i 7b) ustawy PZP, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, po dniu 4 czerwca 2018 r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej



oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: +48 12-341-84-87 lub bądź e-mailem na adres: przetargi@zsm.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesyłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń;
3. a/a.


Wojciech Kochan
Kierownik Zespołu
Zamówień Publicznych