



ZZM.NP.26.2.38.18.5234.UK

Kraków, dnia 11 kwietnia 2018r.

**Adresaci:**

1. **F.H.U. Renesa, Paweł Bogusz, ul. Na Załączu 4A, 31-587 Kraków.**
2. **F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków**

*Dotyczy: postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2017 poz. 1579, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie budowy obiektów małej architektury związanych z realizacją zadania pn.: „Dolina rzeki Sudół Dominikański – połączenie parku Złotego Wieku z Parkiem Reduta”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: 29/2018.*

**Zawiadomienie  
o wyniku – unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że odrzucił z postępowania ofertę nr 1 i ofertę nr 2 złożoną odpowiednio przez Wykonawców, tj. **1) F.H.U. Renesa, Paweł Bogusz oraz 2) F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba.**

Podstawą odrzucenia ofert obu Wykonawców z postępowania jest art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawcy nie wnieśli wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert. Zaznaczamy, iż należna wartość zabezpieczenia wadialnego, w wysokości 2.000,00 zł., nie została wniesiona do upływu wyznaczonego w dniu 09.04.2018r. na godzinę 11:00 terminu składania ofert. Wyjaśniamy, iż z dokumentów bankowych będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż wadium obu Wykonawców zostało zaksięgowane w dniu 09.04.2018r. o godzinie 12.44., a więc po upływie wyznaczonego na godzinę 11.00. w tym dniu terminu składania ofert.

Zauważamy przy tym, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 45 ust. 3 ustawy PZP, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące art. 24 ust. 2

pkt 2 ustawy PZP, które po nowelizacji ustawy w lipcu 2016r. nadal jest w tym aspekcie aktualne, wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. Również w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znaczenie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”.

Dlatego też, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie powołanego art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy PZP, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przestania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 12 34-18-487, bądź pocztą elektroniczną na e-mail: [przetargi@zsm.krakow.pl](mailto:przetargi@zsm.krakow.pl)

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu

dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesyłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa ZZM;
3. a/a.

Wojciech Kochan  
Kierownik Zespołu  
Zamówień Publicznych