



Zarząd  
Zieleni Miejskiej  
w Krakowie

ZZM.NP.26.2.163.18.21664.BT

Kraków, dnia 3 grudnia 2018r.

**Adresaci:**

1. ANWA Sp. z o. o., Al. Pokoju 57, 31-564 Kraków
2. ASO MR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
Oddział: TOYOTA ROMANOWSKI KRAKÓW al. Bora Komorowskiego 6,  
31-466 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dziennik Ustaw z 2018r., poz. 1986, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy jednej sztuki samochodu osobowego z silnikiem hybrydowym, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: 163/2018.

**Zawiadomienie  
o wyniku – unieważnieniu postępowania**

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję wynikającą z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje ponadto, że odrzucił z postępowania oferty wszystkich Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), odpowiednio do niżej opisanego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu:

1. Oferty nr 1 złożonej przez ANWA Sp. z o. o., Al. Pokoju 57, 31-564 Kraków
2. Oferty nr 2 złożonej przez ASO MR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom, Oddział: TOYOTA ROMANOWSKI KRAKÓW al. Bora Komorowskiego 6, 31-466 Kraków

Zamawiający wskazuje, iż żaden z Wykonawców nie uwzględnił wymagań jasno i czytelnie wynikających z zapisów treści SIWZ związanych z udzieleniem gwarancji odpowiadającej zapisom specyfikacji.

Podkreślić należy, iż zgodnie z pkt 3) ppkt 1.1.2.1 oraz 1.1.2.2 (str.2) SIWZ:  
„1.1.2.1. Gwarancja na podzespoły mechaniczne (nadwozie i podwozie) minimum 24 miesiące zgodnie z Ogólnymi Warunkami Gwarancji Producenta (bez limitu lub ograniczenia godzin/czasu/odległości/km/wydajności itp.)  
1.1.2.2. Gwarancja na akumulatory minimum 12 miesięcy zgodnie z Ogólnymi Warunkami Gwarancji Producenta (bez limitu lub ograniczenia godzin/czasu/odległości/km/wydajności itp.)”.

Wymagania powyższe kilkakrotnie zostały powtórzone w treści SIWZ dla zwrócenia uwagi Wykonawców i przypomnienia o ich istotności dla oceny ofert, a to w pkt 3) ppkt 1.1.2.1 oraz 1.1.2.2 (strona 2), pkt 13) 4. oraz pkt 13) 5. (strona 16) oraz w Formularzu oferty (strona 32).

Zaznaczyć należy iż, Wykonawcy w swoich ofertach w odniesieniu do oferowanego okresu gwarancji mechanicznej oraz okresu gwarancji na akumulatory wprowadzili limity kilometrów, co nie odpowiada wymaganiom treści SIWZ, z której wynikało iż okresy gwarancji nie mogły być ograniczone liczbą kilometrów.

W konsekwencji mając na uwadze powyżej opisane niezgodności wobec treści SIWZ, uznać należy iż Zamawiający nie ma możliwości wyjaśnienia treści ofert, gdyż Wykonawcy jednoznacznie przedstawili zakres gwarancji inny niż wymagany w dokumentacji postępowania. Ponadto dodać należy, iż ewentualne poprawienie ofert w takim przypadku jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby istotną a tym samym niedopuszczalną zmianę treści złożonych ofert.

Dlatego też Zamawiający stwierdza, iż analiza stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w toku niniejszego postępowania dowodzi, że bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia powyższych ofert na podstawie powołanego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Zamawiający zauważa, iż reguły składania ofert i wymagania związane z ich treścią w niniejszym postępowaniu zostały określone w sposób jasny i precyzyjny. Opisane wyżej niezgodności w treści ofert Wykonawców nie są zarówno możliwe do wyjaśnienia w oparciu o art. 87 ust. 1) ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to *de facto* do zmiany treści ofert po terminie jej złożenia lub negocjacji z Wykonawcami. W ocenie Zamawiającego nie można również skorygować ofert w oparciu o żadną z dyspozycji opisanych w art. 87 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, co dyskwalifikuje wszystkie oferty.

Zamawiający nie ma także możliwości zastosowania dyspozycji opisanej w art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp i uznania opisanych niezgodności z treścią SIWZ za inne omyłki, gdyż wyszczególnione niezgodności w ofertach wskazują jednoznacznie na istotną niezgodność z treścią SIWZ i wymagań z niej wynikających związanych z przedstawieniem oraz opisem oferowanego przez Wykonawców przedmiotu zamówienia w treści ich ofert.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonych ofert, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanych Wykonawców.

Przedstawione wyżej niezgodności ofert Wykonawców dotyczące wprowadzenia limitu kilometrów w okresie udzielonej gwarancji są ewidentne i jednoznaczne, a przy tym mają charakter pewny i nieusuwalny, a zatem nie ma żadnej możliwości zastosowania wobec nich procedury wyjaśnienia treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp) ani ich poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) PZP. W konsekwencji oferty Wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu podlegają bezwzględnemu odrzuceniu z uwagi na fakt, iż ich treść nie odpowiada treści SIWZ.

W tym miejscu należy odnieść się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która definiuje kompetencje Zamawiającego w kwestii wyjaśniania

ofert, co znajduje odniesienie do stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy.

„W formularzu ofertowym wykonawca wybrany w miejscu perforacji nadwozia wpisał oprócz lat na które określa gwarancję (6 lat) dodatkowy zapis o treści "z limitem 100.000 km".

W ocenie Izby, tym zapisem w złożonej ofercie, Wykonawca wybrany złożył zamawiającemu ofertę ograniczającą gwarancję do 100.000 km przebiegu, pomimo iż SIWZ jak wyżej oceniła Izba, nie dawała takiej możliwości wykonawcom i postawienie takiego warunku stanowi nieuprawnione ograniczenie, przy czym nie można takiej zmiany warunków gwarancji zaliczyć np.: do rozszerzenia gwarancji.

W ocenie Izby gwarancja jest istotnym elementem oferty oraz dodatkowo elementem punktowanym w zakresie kryterium oceny ofert i nie spełnienie wymogu w tym zakresie powoduje spełnienie przesłanki sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe obligowało zamawiającego do odrzucenia tej oferty jako sprzecznej z SIWZ, w myśl regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

Izba również nie znalazła podstaw do zastosowania przez zamawiającego procedury naprawiania oferty przewidzianej w okolicznościach wymienionych w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p. w tym pkt 3 tego ustępu. Bowiem nieuprawnione ograniczenie gwarancji do 100.000 km nie kwalifikuje się do sytuacji, w której zamawiający poprawia z urzędu w ofercie inne pomyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Reasumując powyższe potwierdziły się zarzuty Odwołującego, co do zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy wybranego przez naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy P.z.p. w związku z uregulowaniami w SIWZ stanowiącymi o gwarancji na perforację nadwozia oferowanych pojazdów mechanicznych." (wyrok KIO 304/12 - wyrok KIO z dnia 22-02-2012).

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo Zamawiający stwierdza, że odrzucenie ofert wskazanych wyżej Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp jest w pełni zasadne.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przestania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Informujemy jednocześnie, iż po korekcie opisu przedmiotu zamówienia w

aspekcie okresu i zakresu gwarancji niezwłocznie postępowanie na wyżej opisany zakres przedmiotowy zostanie ponownie ogłoszone.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: 12 34-18-487, bądź pocztą elektroniczną na e-mail: [przetargi@zsm.krakow.pl](mailto:przetargi@zsm.krakow.pl)

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa;
3. a./a.

  
Wojciech Kochan  
Kierownik Zespołu  
Zamówień Publicznych