



Kraków, dnia 15 listopada 2023r.

#### Adresaci:

1. Landsca Sp. z o.o., ul. Wąwozowa 34B, 31-752 Kraków
2. FLORA Sp. z o.o., sp. k., ul. Isep 11, 31-588 Kraków
3. CITYBRUK SKOPEK SP.K, Szczodrkowice 180, 32-043 Skąta
4. KRISBUD sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia
5. AKG Architektura Krajobrazu sp. z o.o., Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów
6. STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów
7. Park-M Poland sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.86.23.JC1, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Zagospodarowanie terenu Parku Aleksandry cz. Północna i Południowa”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr **5 AKG Architektura Krajobrazu sp. z o.o., Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**, za cenę brutto: 4 345 549,89 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

#### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr **1 Landsca Sp. z o.o., ul. Wąwozowa 34B, 31-752 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 36,15 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **66,15 pkt**,
- b) Oferta nr **2 FLORA Sp. z o.o., sp. k., ul. Isep 11, 31-588 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 68,37 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **98,37 pkt**,
- c) Oferta nr **4 KRISBUD sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia**: „Cena za całość zamówienia”: 44,81 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **74,81 pkt**,
- d) Oferta nr **5 AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**: Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na

całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**,

e) Oferta nr **6 STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**: „Cena za całość zamówienia”: 56,01 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **86,01 pkt**,

f) Oferta nr **7 Park-M Poland sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz**: „Cena za całość zamówienia”: 38,59 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **68,59 pkt**.

**Zamawiający zawiadamia ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę nr 3, tj.: CITYBRUK SKOPEK SP.K, Szczodrkowice 180, 32-043 Skała, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, odpowiednio do niżej opisanego uzasadnienia faktycznego i prawnego.**

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty wyżej wymienionego Wykonawcy, Zamawiający wskazuje, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny w treści złożonej oferty, których nie można poprawić. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zamawiający zauważa, że zgodnie z SWZ Wykonawca winien określić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią wymagań opisanych w SWZ i z załączonym do SWZ formularzem ofertowym (załącznik nr 1), czyli odpowiednio do treści wskazanej w tym wzorze. W ofercie należało przedstawić cenę za całość zamówienia, a w tym również cenę za wykonanie robót budowlanych w zakresie podstawowym, cenę za wykonanie usunięcia drzew w zakresie podstawowym, ponadto całościową cenę za wykonanie robót budowlanych oraz usunięcia drzew w zakresie podstawowym wraz z zakresem i wyceną prac podstawowych odpowiednio do wzoru tabelarycznego zawartego w formularzu oferty. Ponadto należało podać ceny odpowiednio za zakresy zamówienia objęte prawem opcji nr 1, opcji nr 2, opcji nr 3 oraz opcji nr 4.

Natomiast Wykonawca, w złożonej ofercie podał łączną cenę za cały zakres przedmiotu zamówienia w kwocie 5 447 249,28 brutto zł, przy czym w powyższej cenie oferty uwzględnił:

1.1 wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych w zakresie podstawowym, za kwotę: 4 922 193,77 zł brutto,

1.2 wynagrodzenie za wykonanie usunięcia drzew w zakresie podstawowym, za kwotę: 152 570,52 zł brutto,

1.3 całościowe wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych oraz usunięcia drzew w zakresie podstawowym, nie mniej niż 86% i nie więcej niż 92% łącznej ceny oferty, tj. za kwotę: 4 739 106,87 zł brutto, przy czym wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych oraz usunięcia drzew w zakresie podstawowym wraz z zakresem i wyceną prac podstawowych odpowiednio do wzoru tabelarycznego zawartego w formularzu oferty wynosi łączną kwotę brutto: 5 074 764,29 zł,

1.4 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 1, nie mniej niż 0,8% i nie więcej niż 1,8 % łącznej ceny oferty, tj. kwotę: 81 708,74 zł brutto,

1.5 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 2, nie mniej niż

1% i nie więcej niż 2% łącznej ceny oferty, tj. kwotę: 98 050,49 zł brutto,  
1.6 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 3, nie mniej niż 1,6% i nie więcej niż 2,6% łącznej ceny oferty, tj. kwotę: 130 733,98 zł brutto,  
1.7 wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych związanych z wykonaniem toalety publicznej w zakresie opcji 4, nie mniej niż 3% i nie więcej niż 9% łącznej ceny oferty, tj. kwotę: 397 649,20 zł brutto.

Zamawiający dokonując oceny złożonej oferty stwierdził, iż Wykonawca bezsprzecznie dokonał błędu w obliczeniu ceny bowiem, po zsumowaniu cen oferty z pozycji:

1.1 wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych w zakresie podstawowym w kwocie: 4 922 193,77 zł brutto,

1.2 wynagrodzenie za wykonanie usunięcia drzew w zakresie podstawowym w kwocie: 152 570,52 zł brutto,

suma tych cen nie jest równa cenie podanej przez Wykonawcę w pozycji 1.3 czyli całościowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych oraz usunięcia drzew w zakresie podstawowym w kwocie: 4 739 106,87 zł brutto, lecz jest równa kwocie: 507 4764,29 zł brutto.

Ponadto po zsumowaniu cen oferty z pozycji:

1.1 wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych w zakresie podstawowym w kwocie: 4 922 193,77 zł brutto,

1.2 wynagrodzenie za wykonanie usunięcia drzew w zakresie podstawowym w kwocie: 152 570,52 zł brutto,

1.4 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 1 w kwocie: 81 708,74 zł brutto,

1.5 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 2 w kwocie: 98 050,49 zł brutto,

1.6 wynagrodzenie za wykonanie nasadzeń zieleni w zakresie opcji 3 w kwocie: 130 733,98 zł brutto,

1.7 wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych związanych z wykonaniem toalety publicznej w zakresie opcji 4 w kwocie: 397 649,20 zł brutto,

suma cen nie jest równa cenie podanej przez Wykonawcę w pozycji 1. czyli łącznej cenie za cały zakres przedmiotu zamówienia w kwocie: 5 447 249,28 zł brutto, lecz jest równa kwocie: 5 782 906,70 zł brutto.

W toku oceny i badania oferty, a w tym załączonej do niej kalkulacji Zamawiający stwierdził niemożność jej poprawienia zarówno w odniesieniu do ewentualnych omyłek pisarskich lub rachunkowych, jak i innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SWZ, niepowodujących istotnych zmian w jej treści.

Zamawiający podkreśla, iż wskazane błędy w jego ocenie są nader istotne, a ich poprawienie spowodowałoby w istocie zmianę treści złożonej oferty, a *de facto* wytworzenie nowej treści oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W tym miejscu należy wskazać, iż błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp jest to błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, co niewątpliwie występuje w przytoczonym stanie faktycznym, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Zatem w opisanym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający nie miał możliwości skorzystania z dyspozycji art. 223 ust 2 pkt 1) ustawy Pzp stanowiącym o poprawie w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 24 stycznia 2022r. (KIO 34/22), w którym orzeczono: „Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić.”

Podobnie w wyroku KIO z 11.05.2011r., który mimo zmiany stanu prawnego nadal należy uznać za aktualny, KIO/UZP 910/11: „Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia”.

Natomiast niemożliwość dokonania przez Zamawiającego poprawy oczywistej omyłki rachunkowej na gruncie art. 223 ust 2 pkt1) potwierdza wyrok Izby z dnia 24.01.2022r. (KIO 16/22), w którym: „Z oczywistą omyłką rachunkową mamy do czynienia, gdy omyłka wynika z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. By zamawiający mógł poprawić omyłkę rachunkową musi posiłkować się danymi zawartymi w ofercie, poprawa ma bowiem odnosić się do operacji rachunkowej na liczbach, gdzie wynik tej operacji jest nieprawidłowy, natomiast dane podstawione do operacji są znane. Zamawiający musi być w stanie samodzielnie zidentyfikować, że z oczywistą omyłką rachunkową ma do czynienia.”

W tym miejscu, przywołać należy również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 4 kwietnia 2023r. (KIO 777/23): „Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmiennosc sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna, gdyby wykonawca ściśle zastosował się do sposobu obliczenia ceny wskazanego w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Z błędem w obliczeniu ceny będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czy też określenia w ofercie nieprawidłowej stawki VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki."

Opisany stan faktyczny i prawny, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w efekcie orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 20 listopada 2023r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.