



NP.26.2.9.23.BM

Kraków, dnia 13 marca 2023r.

Adresaci:

1. STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów
2. Landsca Sp. z o.o., ul. Wąwózowa 34b, 31-752 Kraków
3. Magdalena Przebinda Vogt Studio, ul. Olszyny 11, 32-070 Wołowice
4. FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków
5. BS OGRODY Bartłomiej Stanisławczyk, Laskowa 510, 34-602 Laskowa
6. RAVTAL Sp. z o.o., Sp. K., ul. Prof. W. M. Bartla 19d/24, 30-389 Kraków

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.9.23.BM, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z modernizacją ogródka jordanowskiego przy ul. Sodowej w Krakowie, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów, za cenę brutto 268.695,59 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów; „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 2 Landsca Sp. z o.o., ul. Wąwózowa 34b, 31-752 Kraków; „Cena za całość zamówienia”: 68,29 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 0,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **88,29 pkt.**
- c) Oferta nr 3 Magdalena Przebinda Vogt Studio, ul. Olszyny 11, 32-070 Wołowice; „Cena za całość zamówienia”: 64,15 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **94,15 pkt.**
- d) Oferta nr 4 FLORA Sp. z o.o. SK., ul. Isep 11, 31-588 Kraków; „Cena za całość zamówienia”: 57,35 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **87,35 pkt.**
- e) Oferta nr 5 BS OGRODY Bartłomiej Stanisławczyk, Laskowa 510, 34-602 Laskowa; „Cena za całość zamówienia”: 65,23 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **95,23 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 RAVTAL Sp. z o.o., Sp. K., ul. Prof. W. M. Bartla 19d/24, 30-389 Kraków, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty, Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca złożył ofertę w formie pliku pdf nie zawierającego ani elektronicznego podpisu kwalifikowanego, ani podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Zamawiający po dokonanej ocenie przesłanego pliku pdf za pomocą oprogramowania weryfikującego poprawność podpisu, potwierdził, iż przesłany plik jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 12) 6. SWZ, tj.: *„Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Zwracamy uwagę na pełną elektroniczność zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku oferty złożonej przez wyżej wymienionego Wykonawcę nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Tak więc forma sporządzenia oferty przez wskazanego Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż *„(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”*.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty Wykonawcy, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziłyby de facto do zmiany treści tej ofert lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści.

Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp. W konsekwencji ofertę wskazanego Wykonawcy należało odrzucić.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej

wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu **20 marca 2023r.**, tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.