

Kraków, dnia 29 września 2023r.

Adresaci:

1. Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków
2. MARKFLOR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków
3. Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum
4. Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzania i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum
5. F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzęk, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska
6. Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków – Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków – Partner Konsorcjum
7. GREEN GARDEN Robert Orda, Bachowice, ul. Na Wzgórzach 34, 34-116 Spytkowice
8. Pol-Kom-Tech Sp. z o.o., ul. Królewska 2/319, 30-045 Kraków
9. KETRAB Bartosz Gawin, Bachowice ul. Petrażyckiego 39A, 30-399 Kraków
10. CUPPA mgr inż. Anna Cuppa, Wola Luborzycka 44 32-010 Kocmyrzów
11. Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 15, 31-574 Kraków
12. Jan Książek Plant World, ul. Zakopiańska, nr 86D, lok. 3, 34-700 Rabka Zdrój
13. Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.65.23.BT, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie usług sadzenia roślin wraz z dostawą materiału roślinnego na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2023 oraz usługami pielęgnacji w latach 2023 – 2024, odpowiednio w odniesieniu od 1 do 6 części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
ODPOWIEDNIO W ODNIESIENIU
OD 1 DO 6 CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ 1:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 1 postępowania uznał ofertę nr 11: Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 15, 31-574 Kraków, za cenę brutto 271.348,50 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 1:

a) Oferta nr 6: **Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 55,86 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **95,86 pkt.**

b) Oferta nr 11: **Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 15, 31-574 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

CZĘŚĆ 2:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 2 postępowania uznał ofertę nr 2: MARKFLOR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków, za cenę brutto 333.954,40 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 2:

a) Oferta nr 2 **MARKFLOR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

b) Oferta nr 3 **Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 46,12 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **86,12 pkt.**

c) Oferta nr 11: **Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 15, 31-574 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 51,52 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **91,52 pkt.**

d) Oferta nr 13: **Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 50,81 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **90,81 pkt.**

CZĘŚĆ 3:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 3 postępowania uznał ofertę nr 1: Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków. -

Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum, za cenę brutto 469.937,10 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 3:

- a) Oferta nr 1: **Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 55,90 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **95,90 pkt.**
- b) Oferta nr 6: **Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- c) Oferta nr 10: **CUPPA mgr inż. Anna Cuppa, Wola Luborzycka 44, 32-010 Kocmyrzów:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 59,28 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **99,28 pkt.**

CZĘŚĆ 4:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 4 postępowania uznał ofertę nr 2: MARKFLOR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków, za cenę brutto 368.433,28 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 4:

- a) Oferta nr 2: **MARKFLOR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 3: **Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 44,91 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **84,91 pkt.**
- c) Oferta nr 8: **Pol-Kom-Tech sp. z o.o. ul. Królewska 2/319, 30-045 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 46,77 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **86,77 pkt.**
- d) Oferta nr 12: **Jan Książek Plant World, ul. Zakopiańska, nr 86D, lok. 3, 34-700, Rabka Zdrój:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 30,16 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **70,16 pkt.**
- e) Oferta nr 13: **Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz:** „Cena

brutto za całość zamówienia”: 49,24 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **89,24 pkt**.

CZĘŚĆ 5:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 5 postępowania uznał ofertę nr 4: **Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzenia i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum, za cenę brutto 191.315,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 5:

a) Oferta nr 4: **Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzenia i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

b) Oferta nr 12: **Jan Książek Plant World, ul. Zakopiańska, nr 86D, lok. 3, 34-700 Rabka Zdrój:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 41,96 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **81,96 pkt**

CZĘŚĆ 6:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 6 postępowania uznał ofertę nr 5: **F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzęk, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska, za cenę brutto 263.977,60 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 6:

a) Oferta nr 5 **F.H.P.U. „LILAK” Tomasz Brzęk, Porąbka Iwkowska 36, 32-862 Porąbka Iwkowska:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

b) Oferta nr 4 **Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzenia i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków, NIP: 6761683139 – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 52,45 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **92,45 pkt**.

Zamawiający informuje ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 3) i 6) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania oferty dwóch niżej wymienionych Wykonawców, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ., tj.:

- 1) ofertę nr 7 GREEN GARDEN Robert Orda, Bachowice ul. Na Wzgórzach 34, 34-116 Spytkowice, złożoną w zakresie części 5 zamówienia,
 - 2) ofertę nr 9 KETRAB Bartosz Gawin, Bachowice ul. Petrażyckiego 39A, 30-399 Kraków, złożoną w zakresie części 5 i 6 zamówienia,
- odpowiednio do przedstawionego poniżej uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu ofert, Zamawiający wskazuje, iż Wykonawcy złożyli oferty w formie pliku pdf nie zawierającego elektronicznego podpisu kwalifikowanego, a jedynie oferty zostały podpisane poprzez profil zaufany.

Zamawiający po dokonanej ocenie przesłanych plików pdf za pomocą oprogramowania weryfikującego poprawność podpisu, potwierdził, iż przesłane pliki są niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 10) 1.1. SWZ, tj.: „*oferty wraz z załącznikami należy składać wyłącznie przy pomocy Platformy e-Zamówienia. W celu złożenia oferty należy przejść do szczegółów postępowania, wybrać zakładkę oferty/wnioski (widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy), a następnie przycisk złoż ofertę. Przed złożeniem, oferty wraz z załącznikami należy podpisać, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego*”.

Wymagania powyższe kilkakrotnie zostały powtórzone w treści SWZ dla zwrócenia uwagi Wykonawców i przypomnienia o ich istotności dla oceny ofert, a to w pkt 4)2. i 3. (strona 4), pkt 10)5., 8. i 17. (strona 17, 20), pkt 14)6. i 13. (strona 22-23).

W przypadku ofert złożonych przez wyżej wymienionych Wykonawców nie zostały one podpisane zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, są to oświadczenia woli Wykonawców, które nie mogą być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie są prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez wskazanego Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Art. 781 § 1 k.c. wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014r. z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania

w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz.UE. L Nr 257, str. 73), dalej jako „rozporządzenie eIDAS”, „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Pkt 14 tego przepisu stanowi, że „certyfikat podpisu elektronicznego” oznacza poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu elektronicznego do osoby fizycznej i potwierdza co najmniej imię i nazwisko lub pseudonim tej osoby. Stosownie natomiast do pkt 15 „kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego” oznacza certyfikat podpisu elektronicznego, który jest wydawany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który: zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS oraz umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Z przywołanych przepisów jasno wynika, że przyjęcie oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wymaga walidacji podpisu, w celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023r. poz. 57 z późn. zm.), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c. Zgodnie z art. 20aa wskazanej ustawy profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu.

Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych.

Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami prawa – innymi słowy, odrzucenie oferty wadliwie podpisanej jest obowiązkiem Zamawiającego (patrz: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022r. sygn. akt KIO 3794/21).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza także orzecznictwo aktualne również w obowiązującym obecnie stanie prawnym, na przykład wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym

wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie ofert Wykonawców, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonych ofert lub ich istotne zmiany i doprowadziłoby de facto do zmiany treści tych ofert lub złożenia nowych ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu ofert wskazanych wyżej Wykonawców, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do

odrzućenia ofert wskazanych Wykonawców, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w częściach od 1 do 6 mogą zostać zawarte, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 9 października 2023r., tj. po upływie 10 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa;
3. a./a.