

Kraków, dnia 13 lipca 2023r.

Adresaci:

1. **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**
2. **STAR – KOP STAL Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**
3. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WŁOMEX” Zygmunt Włodarczyk, ul. Gromadzka 30, 30-719 Kraków**

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.44.23.BT, którego przedmiotem wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z budową siłowni zewnętrznej, placu zabaw dla dzieci młodszych, toalety publicznej wraz z wykonaniem nasadzenia zieleni w parku Zielony Jar Wandy w Krakowie, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę 1.665.850,34 zł brutto, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 2 **STAR – KOP STAL Sp. z o. o.**; „Cena za całość zamówienia”: 66,97 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **96,67 pkt.**

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania ofertę nr 3, tj.: Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „WŁOMEX” Zygmunt Włodarczyk, ul. Gromadzka 30, 30-719 Kraków, gdyż została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający działając na podstawie wyżej przywołanych podstaw odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż biorąc pod uwagę materiały zgromadzone w toku postępowania uznać należy, że spełnione zostały w przypadku wskazanego

Wykonawcy przesłanki wykluczenia wynikające z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp.

Zgodnie z przywołanymi przepisami z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jak i Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadniając podjętą decyzję o odrzuceniu Wykonawcy na podstawie wyżej wskazanych podstaw prawnych Zamawiający podkreśla, iż faktycznie potwierdziły się okoliczności wyczerpujące przewidziane w postępowaniu fakultatywne przesłanki wykluczenia. Potwierdza to dokumentacja postępowania, tj. w szczególności oferta Wykonawcy, jak i złożone przez niego oświadczenia.

W ocenie Zamawiającego bezsprzecznym jest fakt, iż Wykonawca w ofercie z dnia 28.06.2023r. złożył oświadczenia, które nie są zgodne ze stanem faktycznym.

Wykonawca do oferty załączył oświadczenia stanowiące Załącznik nr 2 do SWZ, w którym oświadczył między innymi, że nie zachodzą wobec niego zarówno obligatoryjne, jak również fakultatywne podstawy wykluczenia.

Jednak Zamawiający wyjaśnia, iż jest w posiadaniu dokumentów, z których wynika, że Wykonawca mając wiedzę, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, zataił te informacje.

Zamawiający, tj. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie w zawiadomieniu o wyniku postępowania (pismo z dnia 24.05.2023r.), którego przedmiotem było wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni związanych z budową Parku Kieszonkowego na os. Krakowiaków, w ramach zadania pn.: „Rewitalizacja wnętrza kwartałów zabudowy na terenie Nowej Huty”, odrzucił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WŁOMEX” Zygmunta Włodarczyka, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a), lit. b) oraz lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania i niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, jak i Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający zaznacza, że przewidział w przedmiotowym postępowaniu szereg fakultatywnych podstaw do wykluczenia, opisanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, w tym powołane powyżej.

Zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp jeśli zostało to przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia (SWZ), Zamawiający może na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę który:

8) w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych,
10) w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto ustawodawca w art. 111 ustawy Pzp, ustanowił okresy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na zaistnienie konkretnych przypadków, w tym tych o których mowa powyżej i tak art. 111 pkt 5) i 6) ustawy Pzp stanowi, że:

5) wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,

6) wykluczenie wykonawcy nastąpi w przypadku, o którym mowa art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Obecny stan prawny prowadzi do wniosku, że podstawy wykluczenia związane z przedstawieniem nieprawdziwych informacji nabrały charakteru uniwersalnego. Odrywiają się od konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a Wykonawcy mogą ponieść odpowiedzialność w postaci wykluczenia z postępowania zarówno w danym postępowaniu, w którym przedstawił nieprawdziwe informacje (z zastrzeżeniem art. art. 109 ust. 2 ustawy Pzp), jak i w innych postępowaniach, które będą miały miejsce we wskazanym w art. 111 ustawy Pzp okresie.

Wykonawca, który przedstawił nieprawdziwe informacje w danym postępowaniu, niezależnie od tego czy został wykluczony, czy też nie z uwagi na brak zastrzeżenia takiej podstawy wykluczenia nie może uznać, że ma czystą kartę w innych postępowaniach. Przez okres odpowiednio w zależności od zdarzenia 2 lat albo roku, we wszystkich innych postępowaniach (z zastrzeżeniem art. 109 ust. 2 Pzp), powinien ujawnić tę okoliczność i zastosować procedurę tzw. „self-cleaning”.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca, który podlega wykluczeniu z powodu wystąpienia przesłanek, o których mowa powyżej, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Celem uniknięcia wykluczenia Wykonawca musi udowodnić, że spełnia łącznie (kumulatywnie) wszystkie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatem, jeśli wobec Wykonawcy mają zastosowanie podstawy wykluczenia przedstawione powyżej może On przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia. Natomiast w Wykonawca w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu w niniejszym postępowaniu nie tylko oświadczył „nieprawdę” odnośnie podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, ale także nie wskazał i nie opisał przedsięwziętych środków w celu wykazania swojej rzetelności (tzw. „samooczyszczenie”).

Wykonawca nie skorzystał z przysługującej mu procedury samooczyszczenia, którą ustawa Pzp reguluje w art. 110 ust 2. Jednak warunkiem *sine qua non* procedury samooczyszczenia jest przyznanie przez Wykonawcę, że popełnił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie. Dodać należy, iż

Wykonawca nie może skorzystać z procedury samooczyszczenia jeśli nie przyzna się, że podlega wykluczeniu. Nadto w sytuacji, gdy Wykonawca najpierw oświadczy, iż nie podlega wykluczeniu z określonych przesłanek, a dopiero na późniejszym etapie będzie chciał skorzystać z procedury samooczyszczenia spowoduje to bezskuteczność tej procedury. Składanie bowiem sprzecznych wyjaśnień i oświadczeń przez Wykonawcę dyskredytuje jego oświadczenia o podjętych działaniach dla przywrócenia rzetelności. W niniejszym przypadku ewidentnie mamy do czynienia z takim przypadkiem, co potwierdzają złożone wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla, iż w pkt 15) 7. SWZ (strona 65), jednoznacznie wskazał, że zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca, który podlega wykluczeniu z powodu wystąpienia przesłanek fakultatywnych, o których mowa w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, przy czym dowody te musi złożyć wraz z ofertą i nie przewiduje się możliwości ich uzupełnienia, ani złożenia w terminie późniejszym.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie widzi konieczności wzywania Wykonawcy do wyjaśnień, skoro okoliczności stanowiące podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp były znane Wykonawcy na moment składania oferty, a nawet wcześniej. Wykonawca samodzielnie powinien złożyć wraz z ofertą procedurę samooczyszczenia oraz przyznać, iż zachodzą wobec niego wskazane przesłanki wykluczenia, a nie skorzystanie z niej w niniejszym przypadku Zamawiający odczytuje jako celowe lub co najmniej lekkomyślne działanie Wykonawcy.

Ponadto, w ocenie Zamawiającego jest to świadomie i zamierzone działanie Wykonawcy, gdyż wie on że spełnia podstawy do wykluczenia z postępowania, a pomimo tego składa wprowadzające w błąd oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu, a przynajmniej nie przyznaje się do wszystkich przewidzianych w dokumentacji postępowania fakultatywnych podstaw do wykluczenia.

Działanie to można określić jako rażące niedbalstwo, które w doktrynie prawa cywilnego ma postać winy nieumyślnej, która przejawia się tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go nie uniknie. W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § k.c. zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażające się większą zapobiegliwością, rzetelnością dokładnością w działaniu itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność nakłada na Wykonawcę składającego ofertę wraz z oświadczeniami we własnym imieniu aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Tym samym Wykonawca przedstawiając nierzetelne informacje, z których miałyby wynikać, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, wypełniła przesłanki wykluczenia Wykonawcy opisane w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp.

Powyższe okoliczności faktycznie i prawne odpowiadają orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku o sygn. akt KIO 706/11 z dnia 14 kwietnia 2011r., który mimo, iż oparty jest na poprzednio obowiązującym stanie prawnym

ustawy, niemniej jest w pełni adekwatny w niniejszym przypadku: „Art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. statuuje bezwzględny obowiązek zamawiającego wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. Ratio legis art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. jest eliminacja z postępowania wykonawców, którzy oświadczyli nieprawdę w celu uzyskania zamówienia, a tym samym oraz zabezpieczenie słusznego interesu zamawiających” oraz, iż „złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania stanowi poważne wprowadzenie w błąd zamawiającego, jest działaniem, które co do zasady, należy uznać za zawinione.”.

Zamawiający wskazuje również na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które potwierdza zasadność wykluczenia Wykonawcy w okolicznościach przedmiotowej sprawy, które pomimo zmiany stanu prawnego w okolicznościach niniejszej sprawy jest nadal aktualne. Przykładowo w wyroku Izby z dnia 28.09.2009r., sygn. akt KIO 1161/09 podkreślono, że „(...) W przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia”, jak również, że „przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p. nie uzależnia wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje nieprawdziwe, od wykazania winy tego wykonawcy.”.

Ponadto wyrok KIO 61/12 z dnia 19 stycznia 2012r. wskazuje, że „Zamawiający jest zobowiązany wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji. Przy czym za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości”, jak również „dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne, nie potwierdzałyby warunku udziału w postępowaniu, bądź zawierały nieścisłości zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 p.z.p.”. Wyrok ten zwraca także uwagę na to, iż „złożenie nieprawdziwej informacji, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ze skutkiem w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania, to czynność dokonana przez wykonawcę w sposób zamierzony tj. z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa”. Zgodnie z tym samym orzeczeniem „wykluczenie wykonawcy z powodu złożenia nieprawdziwych informacji może nastąpić jedynie wówczas, gdy zamawiający jest w stanie dokonać weryfikacji nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji, a także w sytuacji jednoznacznego stwierdzenia tej nieprawdziwości. Dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością, w sposób nie budzący wątpliwości. Pojęcie "nieprawdziwych informacji" może być odnoszone tylko i wyłącznie do składanych w postępowaniu oświadczeniu wiedzy, a nie do oświadczenia woli.”.

Wyrok Izby z dnia 29.10.2018r., sygn. akt KIO 2057/18, wskazuje natomiast, że „zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. Zamawiający wyklucza wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności (tj. wykonawca jest świadomy, że może podawać informacje nieprawdziwe, ale bezpodstawnie sądzi że do tego nie dojdzie) lub niedbalstwa (tj. podaje nieprawdziwe informacje nie zdając sobie z tego sprawy) przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że działanie takie nie musi mieć charakteru umyślnego, ale może to być również działanie nieumyślne tzn. niedbałe. Jednocześnie należy je oceniać w kontekście wymaganej od profesjonalnego uczestnika rynku zamówień publicznych podwyższonej staranności z uwagi na zawodowy charakter tej działalności (art. 355 § 2 k.c.). Jak wynika z orzecznictwa, omawiana przesłanka wykluczenia znajduje również zastosowanie do sytuacji, w których Zamawiający w SIWZ przewidział inne konsekwencje niewypełnienia określonych wymagań np. odrzucenia oferty.”

Podobnie wyrok KIO 118/18 z dnia 13.02.2018r., który podkreśla, że „(...) przepis art. 24 p.z.p. ma stanowić przede wszystkim zabezpieczenie dla zamawiającego, że ma do czynienia z wykonawcą rzetelnym, który prawidłowo zrealizuje jego zamówienie. Niewątpliwie wykonawca rzetelny to wykonawca przedstawiający zamawiającemu prawdziwe, zgodne ze stanem faktycznym informacje. Naganność podania zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd jest oczywista i nie może podlegać dyskusji.”

Ponadto w wyroku o sygn. akt KIO 3284/22 z dnia 24 listopada 2022r. Izba orzekła, iż „(...) w przypadku podstaw wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p. pierwszą konieczną przesłanką jest zaistnienie sytuacji przedstawienia zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia wprowadzających w błąd, czyli po prostu nieprawdziwych (według dawniejszej terminologii), bo niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy, informacji. Należy przyjąć, że obecnie obowiązujące przepisy, tak jak dawniej obowiązujący art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. z 2004 r., nie ustalają jakiegoś szczególnego rozumienia "prawdy" lub "nieprawdy" w odniesieniu do informacji składanych przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Również wyrok KIO o sygn. akt KIO 373/23 z dnia 24 lutego 2023r. wyraźnie świadczy, że „Dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. "wprowadził w błąd" wskazuje na formę dokonaną. Tym samym podstawą wykluczenia wykonawcy nie może być sama próba bądź zamiar wprowadzenia zamawiającego w błąd, a jedynie faktyczne wywołanie u zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach dotyczących w tym przypadku: spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Co więcej, przedstawienie tych informacji musi mieć wpływ (choćbyby potencjalny) na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, przy czym w przepisie mowa o "istotnym" a nie jakimkolwiek wpływie.”

Przywołać należy również przykładowe tezy piśmiennictwa wskazujące na okoliczności, które mając na uwadze stan faktyczny niniejszej sprawy, potwierdzają konieczność wykluczenia Wykonawcy. W komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 podkreślono, iż z postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu Wykonawca „w stosunku do którego zachodzi podstawa wykluczenia o charakterze obligatoryjnym określona w art. 108 ust. 1 i 2 Pzp lub wskazana przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia podstawa wykluczenia o charakterze fakultatywnym określona w art. 109 ust. 1 Pzp. Pomimo zaistnienia podstawy wykluczenia wykonawca nie podlega jednak wykluczeniu, jeżeli udowodni zamawiającemu, że podjął środki w celu „samooczyszczenia”, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności (art. 110 ust. 2 i 3 Pzp). Ponadto w przypadku fakultatywnych podstaw wykluczenia zamawiający może, co do zasady, odstąpić od wykluczenia wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne (art. 109 ust. 3 Pzp).” (str. 399).

Przesłanką wykluczenia jest „(...) Naruszenie obowiązków zawodowych musi być zawinione i poważne. Zwykle naruszenie obowiązków zawodowych jest zawinione i poważne, jeżeli zachowanie danego wykonawcy wykazuje zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony. Wagę niedbalstwa należy odnosić zarówno do postawy danego wykonawcy, jak i obiektywnych skutków naruszenia oraz jego wpływu na utratę zaufania do danego wykonawcy. (...) Ponadto jako zawinione i poważne naruszenie obowiązków zawodowych można zakwalifikować naruszenie przepisów Pzp gwarantujących przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. Również niewykonanie zobowiązań umownych przez wykonawcę można co do zasady uznać za poważne naruszenie obowiązków zawodowych.” (str. 400).

Ponadto „zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis transponuje art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej. Stosownie do tego przepisu zamawiający może wykluczyć wykonawcę, jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59 dyrektywy klasycznej. Podstawa wykluczenia dotyczy wyłącznie informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.” (str. 406).

W ocenie Zamawiającego uznać należy, iż wobec wskazanego Wykonawcy w niniejszej sprawie bezspornie potwierdzone zostało wystąpienie przesłanek opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp. W konsekwencji decyzja o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp jest w pełni uzasadniona zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem

postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 18 lipca 2023r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.