



Kraków, dnia 17 maja 2023r.

Adresaci:

1. Fundacja D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno
2. Firma Inwestycje Kapitałowe PROFIT Piotr Kuc, ul. Jurajska 277, 32-082 Bolechowice
3. Firma Tarnowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rynek 17/1, 33-100 Tarnów

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.24.23.DO, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie obsługi ratowniczej kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków, odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwóch części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
ODPOWIEDNIO DLA CZĘŚCI 1 i 2 ZAMÓWIENIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ 1:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 1 postępowania uznał ofertę nr 2 Firmy Inwestycje Kapitałowe PROFIT Piotr Kuc, ul. Jurajska 277, 32-082 Bolechowice, za łączną kwotę oferty netto = brutto: 224 999,00 PLN, (usługi ratownictwa wodnego świadczone na podstawie zawartych umów w oparciu o wykwalifikowanych pracowników korzystają ze zwolnienia od podatku od towarów i usług - na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. c) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2022r., poz. 931 z późn. zm.)).

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

a) Oferta nr 2 Inwestycje Kapitałowe PROFIT Piotr Kuc, ul. Jurajska 277, 32-082 Bolechowice: „Cena brutto za całość zamówienia” co daje wynik wynoszący 100,00 pkt.

Zamawiający informuje ponadto, że odrzucił z postępowania ofertę nr 3, tj. Firmę Tarnowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rynek 17/1, 33-100 Tarnów.

Podstawą odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt

14) ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), gdyż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert. Zaznaczamy, iż należna wartość zabezpieczenia wadialnego, w wysokości 4.000,00 zł, nie została wniesiona do upływu wyznaczonego w dniu 14.04.2023r. na godzinę 11:00 terminu składania ofert.

Wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Wymagania dotyczące zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający wyraźnie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 29) SWZ.

Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż wadium przez Wykonawcę w ogóle nie zostało wniesione zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp, gdyż nie złożono go w żadnej dopuszczalnej formie, tj.: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023r., poz. 462).

Zauważamy przy tym, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę.

Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Natomiast wadium w formie gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej lub poręczeniach, również musi być złożone Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert, w formie pisemnego oryginału zastrzeżonej dla tego rodzaju dokumentu.

W konsekwencji niezłożenie oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, poręczenia lub wpłaty wadium w formie pieniężnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium, a efektie stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia oferty złożonej bez wymaganego zabezpieczenia (art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „(..) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”.

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadialnego jeżeli było wymagane.

Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „(...) Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy Pzp., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. Również w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert.”

Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”

Podobnie wyrok KIO 2273/2019 z dnia 25.11.2019r. wskazuje iż, „Zgodnie z art. 45 ust. 3 p.z.p. wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, zaś w oparciu o art. 45 ust. 7 p.z.p. wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Wadium zostanie wniesione w sposób prawidłowy, o ile w wyznaczonym terminie nastąpi uznanie rachunku zamawiającego w wymaganej kwocie, co winno zabezpieczać ofertę w taki sposób, że zamawiający może zatrzymać wadium, gdy będą ku temu zachodziły uzasadnione podstawy”.

Także stanowisko Izby wyrażone w wyroku KIO 1942/19 z dnia 14 października 2019r. potwierdza iż „Ustawową sankcją w razie niewniesienia wadium w wyznaczonym terminie jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b p.z.p.”.

Odpowiednio wyrok KIO 3132/2020 z dnia 17.12.2020r. potwierdza iż, „(...) przepis art. 89 ust. 1 pkt 7b p.z.p. kreuje dla zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy. Oznacza to, że podstawą odrzucenia oferty może być wyłącznie taka sytuacja, w której oferta nie pozostaje zabezpieczona wadium w czasie, w którym wykonawca pozostaje związany ofertą lub też to zabezpieczenie jest niewłaściwe.”

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zamawiający informuje ponadto, iż oferta nr 1 Fundacji D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, zarówno w części 1, jak i części 2 postępowania, w oparciu o te same podstawy faktyczne i prawne.

Zamawiający działając na podstawie wyżej przywołanych podstaw odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż biorąc pod uwagę materiały zgromadzone w toku postępowania uznać należy, że spełnione zostały w przypadku wskazanego Wykonawcy przesłanki wykluczenia wynikające z art. 109 ust. 1 pkt 5), 7) i 8) ustawy Pzp.

Zgodnie z przywołanymi przepisami z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się Wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. Odrzuca się także Wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się również Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jak i Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadniając podjętą decyzję o odrzuceniu Wykonawcy na podstawie wyżej wskazanych podstaw prawnych Zamawiający podkreśla, iż faktycznie potwierdziły się okoliczności wyczerpujące przewidziane w postępowaniu fakultatywne przesłanki wykluczenia. Potwierdza to dokumentacja postępowania, tj. w szczególności oferta Wykonawcy, jak i złożone przez niego oświadczenia, wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na wezwanie oraz informacje uzyskane przez Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego bezsprzecznym jest fakt, iż Wykonawca w ofercie z dnia 14.04.2023r. złożył oświadczenia, które nie są zgodne ze stanem faktycznym. Zamawiający przewidział szereg fakultatywnych podstaw do wykluczenia, opisanych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, a nie tylko jedną z nich, czyli art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, którego dotyczy załączony do oferty dokument opisujący samooczyszczenie (tzw. „self-cleaning”). Zamawiający analizując treści złożonej oferty powziął wątpliwości, co do rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym złożonych oświadczeń. W związku z tym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty w związku ze złożeniem przez Wykonawcę w ofercie oświadczenia o możliwym podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp oraz złożonym wraz z ofertą Załączniku pn.: „Samooczyszczenie art. 110 ust. 2 PZP”, który opisywał podjętą procedurę naprawczą w związku z nieprawidłową realizacją umowy nr 16/K/2021 z Gminą

Bukowno, reprezentowanej przez MOSiR Bukowno. Zamawiający wezwał do jednoznacznego wyjaśnienia okoliczności oraz ewentualnych przyczyn związanych z nienależytym jej wykonaniem. W związku z posiadanymi informacjami, Zamawiający wniósł także o wyjaśnienia dotyczące innych przypadków nieprawidłowego wykonania zleconych Wykonawcy kontraktów, które nie zostały wykonane lub zostały wykonane nienależycie, bądź są niewykonane lub nadal są wykonywane nienależycie.

Wykonawca w piśmie przesłanym w dniu 20.04.2023r. datowanym na dzień 24.09.2022r. przedstawił w swoich wyjaśnieniach ponownie informację na temat usługi zabezpieczenia ratowniczego pływalni odkrytej w Bukownie oraz krótko przedstawił informację dotyczącą dwóch kolejnych przypadków nieprawidłowego wykonania zleconych Wykonawcy kontraktów dotyczących rozwiązanej w marcu 2022r. umowy przez Wodociągi i Kanalizacja Spółka z.o.o z Krapkowic oraz rozwiązanej umowy na zabezpieczenie ratownicze kąpieliska w Dopiewie, gdzie w 2021r. Fundacja D.T. Sport nie przystąpiła do realizacji zawartej umowy. W obu przedstawionych przypadkach Fundacja D.T. Sport nie poczuwa się do odpowiedzialności i w sposób lakoniczny opisuje zaistniałe okoliczności.

Jednak Zamawiający jest w posiadaniu informacji pochodzących od podmiotu publicznego Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. z Krapkowic, z których wynika, iż umowa na usługę zabezpieczenia ratowniczego pływalni Delfin została wypowiedziana przez jednostkę w dniu 06.04.2022r. w związku „z uzasadnionymi zastrzeżeniami Zamawiającego co do rzeczywistych umiejętności ratowników Wykonawcy”. Na Wykonawcę została także nałożona kara umowna w związku z wypowiedzeniem umowy przez Wodociągi i Kanalizację z Krapkowic (za wypowiedzenie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 15% całkowitego szacunkowego wynagrodzenia brutto, tj. w wysokości 37.160,64 zł) oraz w związku z nienależytym wykonywaniem umowy przez Wykonawcę (w wysokości 13.016,85 zł w związku z koniecznością zamknięcia krytej pływalni z winy Wykonawcy w dniu 29 marca 2022r.). Kary umowne zostały nałożone na podstawie umowy nr 1/12/2021 z dnia 21 grudnia 2021r. na świadczenie usług ratownictwa wodnego w krytej pływalni przy ul. Wrzosów 2 w Krapkowicach oraz świadczenie usług ratownictwa wodnego na basenie odkrytym przy ul. Olimpijskiej 1 w Krapkowicach.

Podobnie podmiot publiczny Gmina Dopiewo - Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w dniu 8.07.2022r. odstąpił od umowy na świadczenie usługi w zakresie bezpieczeństwa osób kąpiących się, utrzymania czystości ładu i porządku oraz prowadzenia działań w zakresie edukacji i profilaktyki dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych na kąpielisku: „Owocowa Plaża” w Zborowie. Umowa miała być realizowana w terminie od dnia 1.07.2021r. do dnia 31.08.2021r., jednak zgodnie z posiadaną przez Zamawiającego informacją Wykonawca nie podjął się świadczenia usługi we wskazanym w umowie terminie, po ostatecznym wezwaniu do przystąpienia do realizacji Fundacja D.T. Sport nie przystąpiła w ogóle do jej realizacji.

W przedstawionych wyjaśnieniach Fundacja D.T. Sport w żaden sposób nie odniosła się do przedstawionych powyżej okoliczności związanych z rozwiązaniem wyżej wymienionych umów, przedstawiła krótko własne stanowisko. Zdaniem Zamawiającego nie ulega wątpliwości, że nierozpoczęcie świadczenia umowy jak również jej wypowiedzenie potwierdza fakt, że Fundacja nie wykonała w całości

istotnego zobowiązania wynikającego z zawartych umów z przyczyn leżących po jej stronie, co doprowadziło do rozwiązania umowy albo do odstąpienia od umowy.

Podobnie, przedstawione w ramach procedury „samooczyszczenia” złożony wraz z ofertą załącznik „Samooczyszczenie art. 110 ust. 2 PZP” oraz przesłane wyjaśnienia Wykonawcy w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają okoliczności rozwiązania umowy z Gminą Bukowno, reprezentowaną przez MOSiR Bukowno. Potwierdza to również wyrok KIO 907/2022 wskazujący, zastosowanie przesłanek wykluczenia wobec Fundacji D.T. Sport wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp wskazujący, iż podmiot Fundacja D.T. Sport „(...) nie tyle nie wykonał zamówienia w znacznym stopniu czy zakresie, co nie podjął się w ogóle realizacji zamówienia z przyczyn leżących po jego stronie, co przesądza w wyroku Izby z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 256/22. W ocenie składu orzekającego nie można w takiej sytuacji mówić o uchybieniu drobnym, o niewielkiej skali czy znaczeniu - brak wykonania zamówienia w całości z przyczyn leżących po stronie wykonawcy należy uznać za najdalej idące naruszenie (...) naruszenie o charakterze elementarnym.”. Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca, który podlega wykluczeniu z powodu wystąpienia przesłanek, o których mowa powyżej, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Celem uniknięcia wykluczenia Wykonawca musi udowodnić, że spełnia łącznie (kumulatywnie) wszystkie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Zdaniem Zamawiającego w złożonym wraz z ofertą załączniku „Samooczyszczenie art. 110 ust. 2 PZP”, jak również w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie, Fundacja D.T. Sport nie udowodniła, że spełniła łącznie wszystkie przesłanki wskazane w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedstawione przez Fundację D.T. Sport działania podjęte w ramach procedury „self-cleaning” są gołosłowne. Wykonawca nie wskazał w jaki sposób naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne. Wykonawca składając przedmiotowe oświadczenie nie potwierdził tego, że niewykonanie umowy na rzecz MOSiR Bukowno wynikało z przyczyn leżących po jego stronie. Wykonawca nie wyjaśnił także wyczerpująco faktów i okoliczności, dodatkowo wskazując na niską wysokość kary „zaledwie 1,5%”, jaką został obciążony z tytułu odstąpienia od umowy, zupełnie nie odnosząc tego do wartości całego niezrealizowanego zamówienia, a przecież kwota niezrealizowanego zamówienia wyniosła aż 173 944,00 PLN.

Ponadto, biorąc po uwagę kolejne niezrealizowane przez Fundację D.T. Sport umowy (wyspecyfikowane poniżej) należy wyraźnie wskazać, iż opisane w załączniku „Samooczyszczenie art. 110 ust. 2 PZP” podjęte środki techniczne, organizacyjne i kadrowe są całkowicie niewystarczające, a wręcz należy wskazać iż są one iluzoryczne i faktycznie nie zostały wprowadzone, a przynajmniej nie są realizowane w praktyce.

Oprócz tego, z dokumentów posiadanych przez Zamawiającego, wynika, że Wykonawca Fundacja D.T. Sport zataiła informacje dotyczące nienależytej realizacji trzech umów dla kolejnych dwóch podmiotów publicznych:

1. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Radomiu Sp. z o.o., w którym Wykonawca brał udział w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego oraz zawarł umowy na „Usługi służby ratowniczej na krytych pływalniach Orka, Delfin, Neptun w Radomiu” odpowiednio dla:

- Część 1 pn.: „Usługa służby ratowniczej na krytej pływalni Orka przy ul. Młynarskiej 17 w Radomiu” umowa nr 1A/2022/ZP z dnia 11.01.2022r.
- Część 2 pn.: „Usługa służby ratowniczej na krytej pływalni Delfin przy ul. Piastowskiej 17 w Radomiu” umowa nr 1B/2022/ZP z dnia 11.01.2022r.

Z otrzymanych informacji obie z w/w umów zostały wypowiedziane w dniu 05.08.2022r. z powodu nie wywiązywania się z ich postanowień w rażącym stopniu. Nienależyte wykonanie potwierdzają również ogłoszenia o wykonaniu umów, które zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych i tak odpowiednio:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00377641 z dnia 05.10.2022r., gdzie w sekcji V Przebieg Realizacji Umowy pkt. 5.6 umieszczono informację, iż umowa nie została wykonana należycie. Należy podkreślić iż, wartość umowy wynosiła 133 045,00 PLN, natomiast łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu zrealizowanej umowy wyniosła jedynie 65 228,35 PLN,
- Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2022/BZP 00377651 z dnia 05.10.2022r., gdzie w sekcji V Przebieg Realizacji Umowy pkt. 5.6 umieszczono informację, iż umowa nie została wykonana należycie. Również w tym przypadku należy podkreślić iż, wartość umowy wynosiła 133 045,00 PLN, natomiast łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu zrealizowanej umowy wyniosła jedynie 61 841,74 PLN.

2. Ośrodek Sportu i Rekreacji Tomasovia Tomaszów Lubelski gdzie w dniu 20.12.2022r. została zawarta umowa na „Kompleksowe świadczenie usług ratownictwa wodnego w obiekcie Ośrodka Sportu i Rekreacji Tomasovia w 2023 roku”. Jednak z ogłoszenia o wykonaniu umowy umieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00205059 z dnia 08.05.2023r. jednoznacznie wynika jej nienależyte wykonanie (sekcja V Przebieg Realizacji Umowy pkt. 5.6). Podobnie również w tym przypadku należy podkreślić, iż wartość umowy wynosiła 459 200,00 PLN, natomiast łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu zrealizowanej umowy wyniosła jedynie 151 134,20 PLN.

W przypadku wyżej wymienionych umów Zamawiający wskazuje na istotny nie tylko wartościowo, ale także rzeczowo zakres nienależytego świadczenia Wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową. Aspektem wskazującym na nierzetelność Wykonawcy jest także brak realizacji głównego celu umowy, tym samym głównej potrzeby zakupowej Zamawiającego.

Podsumowując w wskazanych powyżej umowach zostały naliczone Wykonawcy kary umowne, jak również nastąpiło uchybienie terminu realizacji, a niedotrzymanie terminu powoduje po stronie Zamawiającego określoną szkodę, chociażby w postaci braku możliwości korzystania z przedmiotu świadczenia w zakładanym terminie. Wskazano ponadto na istotne wartościowo i rzeczowo zakresy niewykonania świadczenia, a tym samym nie zrealizowanie głównego celu umowy. Przedstawiono także odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Ponadto, w ocenie Zamawiającego jest to świadomie i zamierzone działanie Wykonawcy, gdyż wie on że spełnia podstawy do wykluczenia z postępowania, a pomimo tego składa wprowadzające w błąd oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu, a przynajmniej nie przyznaje się do wszystkich przewidzianych w dokumentacji postępowania fakultatywnych podstaw do wykluczenia, zarówno w dokumencie samooczczenia, jak i w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia

tych aspektów. Działanie to można określić jako rażące niedbalstwo, które w doktrynie prawa cywilnego ma postać winy nieumyślnej, która przejawia się tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go nie uniknie. W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § k.c. zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością dokładnością w działaniu itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady Wykonawcę ubiegającego się o udzielnie zamówienia publicznego. Należyta staranność nakłada na Wykonawcę składającego ofertę wraz z oświadczeniami we własnym imieniu aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Tym samym Wykonawca Fundacja D.T. Sport przedstawiając nierzetelne informacje, z których miałyby wynikać, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, wypełniła przesłanki wykluczenia Wykonawcy opisane w art. 109 ust. 1 pkt 5), 7) i 8) ustawy Pzp.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż obowiązująca ustawa Pzp przewiduje procedurę samooczyszczenia tzw. „self-cleaning”, która umożliwia Wykonawcom wykazanie, że pomimo wystąpienia przesłanki wykluczenia podjęte zostały środki niezbędne do dowiedzenia rzetelności Wykonawcy, a tym samym brak jest podstawy wykluczenia.

Wykonawca Fundacja DT Sport nie skorzystał z przysługującej mu procedury samooczyszczenia, którą ustawa Pzp reguluje w art. 110 ust 2. Jednak warunkiem *sine qua non* procedury samooczyszczenia jest przyznanie przez Wykonawcę, że popełnił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie. Wykonawca nie może skorzystać z procedury samooczyszczenia jeśli nie przyzna się, iż podlega wykluczeniu. Nadto w sytuacji, gdy Wykonawca najpierw oświadczy, iż nie podlega wykluczeniu z określonych przesłanek, a dopiero na późniejszym etapie będzie chciał skorzystać z procedury samooczyszczenia spowoduje to bezskuteczność tej procedury. Składanie bowiem sprzecznych wyjaśnień i oświadczeń przez Wykonawcę dyskredytuje jego oświadczenia o podjętych działaniach dla przywrócenia rzetelności. W niniejszym przypadku ewidentnie mamy do czynienia z takim przypadkiem, co potwierdzają zgromadzone w toku postępowania oświadczenia i dokumenty, w tym oferta Wykonawcy i złożone wyjaśnienia.

Powyższe okoliczności faktycznie i prawne odpowiadają orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku o sygn. akt KIO 706/11 z dnia 14 kwietnia 2011r., który mimo, iż oparty jest na poprzednio obowiązującym stanie prawnym ustawy, niemniej jest w pełni adekwatny w niniejszym przypadku: „Art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. statuuje bezwzględny obowiązek zamawiającego wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. Ratio legis art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. jest eliminacja z postępowania wykonawców, którzy oświadczyli nieprawdę w celu uzyskania zamówienia, a tym samym oraz zabezpieczenie słusznego interesu zamawiających” oraz, iż „złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania stanowi poważne wprowadzenie w błąd zamawiającego, jest działaniem, które co do zasady, należy uznać za zawinione.”.

Zamawiający wskazuje również na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które potwierdza zasadność wykluczenia Wykonawcy w

okolicznościach przedmiotowej sprawy. Przykładowo w wyroku Izby z dnia 28.09.2009r., sygn. akt KIO 1161/09 podkreślono, że „(...) W przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia” jak również, że „przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p. nie uzależnia wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje nieprawdziwe, od wykazania winy tego wykonawcy.”

Ponadto wyrok KIO 61/12 z dnia 19 stycznia 2012r. wskazuje, że „Zamawiający jest zobowiązany wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji. Przy czym za nieprawdziwą informację należy uznać taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości”, jak również „dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne, nie potwierdzałyby warunku udziału w postępowaniu, bądź zawierały nieścisłości zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 p.z.p.”. Wyrok ten zwraca także uwagę na to, iż „złożenie nieprawdziwej informacji, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ze skutkiem w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania, to czynność dokonana przez wykonawcę w sposób zamierzony tj. z winy umyślnej, nie zaś w wyniku błędu czy niedbalstwa”. Zgodnie z tym samym orzeczeniem „wykluczenie wykonawcy z powodu złożenia nieprawdziwych informacji może nastąpić jedynie wówczas, gdy zamawiający jest w stanie dokonać weryfikacji nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji, a także w sytuacji jednoznacznego stwierdzenia tej nieprawdziwości. Dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością, w sposób nie budzący wątpliwości. Pojęcie "nieprawdziwych informacji" może być odnoszone tylko i wyłącznie do składanych w postępowaniu oświadczeniu wiedzy, a nie do oświadczenia woli.”

Wyrok Izby z dnia 29.10.2018r., sygn. akt KIO 2057/18, wskazuje natomiast, że „zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. Zamawiający wyklucza wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności (tj. wykonawca jest świadomy, że może podawać informacje nieprawdziwe, ale bezpodstawnie sądzi że do tego nie dojdzie) lub niedbalstwa (tj. podaje nieprawdziwe informacje nie zdając sobie z tego sprawy) przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podkreślenia wymaga, że działanie takie nie musi mieć charakteru umyślnego, ale może to być również działanie nieumyślne tzn. niedbałe. Jednocześnie należy je oceniać w kontekście wymaganej od profesjonalnego uczestnika rynku zamówień publicznych podwyższonej staranności z uwagi na zawodowy charakter tej działalności (art. 355 § 2 k.c.). Jak wynika z orzecznictwa, omawiana przesłanka wykluczenia znajduje również zastosowanie do sytuacji, w których Zamawiający w SIWZ przewidział inne konsekwencje niewypełnienia określonych wymagań np. odrzucenia oferty.”

Podobnie wyrok KIO 118/18 z dnia 13.02.2018r., który podkreśla, że „(...) przepis art. 24 p.z.p. ma stanowić przede wszystkim zabezpieczenie dla zamawiającego, że ma do czynienia z wykonawcą rzetelnym, który prawidłowo zrealizuje jego zamówienie. Niewątpliwie wykonawca rzetelny to wykonawca przedstawiający zamawiającemu prawdziwe, zgodne ze stanem faktycznym informacje. Naganność

podania zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd jest oczywista i nie może podlegać dyskusji.”.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 3078/21 z dnia 19 listopada 2021r. „przepis art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (tzw. dyrektywy klasycznej), którego implementację stanowi art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p., przesądza, że chodzi tu nie tylko o istotny wartościowo lub rzeczowo zakres nienależytego lub niewykonania świadczenia wykonawcy w stosunku do zakresu przewidzianego umową, ale również o niespełnienie przez wykonawcę świadczenia, w sposób odpowiadający istotnym dla zamawiającego wymogom wynikającym z tej umowy” oraz że, „w pojęciu "odszkodowania" użytym w art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p. mieścić się będą również ustalone w umowie w oparciu o art. 483 § 1 k.c. kary umowne z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.”

Ponadto wyrok o sygn. akt KIO 3284/22 z dnia 24 listopada 2022r. wskazuje iż, „(...) w przypadku podstaw wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p. pierwszą konieczną przesłanką jest zaistnienie sytuacji przedstawienia zamawiającemu w toku postępowania o udzielenie zamówienia wprowadzających w błąd, czyli po prostu nieprawdziwych (według dawniejszej terminologii), bo niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy, informacji. Należy przyjąć, że obecnie obowiązujące przepisy, tak jak dawniej obowiązujący art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. z 2004 r., nie ustalają jakiegoś szczególnego rozumienia "prawdy" lub "nieprawdy" w odniesieniu do informacji składanych przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”.

Również wyrok o sygn. akt KIO 373/23 z dnia 24 lutego 2023r. wyraźnie świadczy, że „Dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. "wprowadził w błąd" wskazuje na formę dokonaną. Tym samym podstawą wykluczenia wykonawcy nie może być sama próba bądź zamiar wprowadzenia zamawiającego w błąd, a jedynie faktyczne wywołanie u zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach dotyczących w tym przypadku: spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Co więcej, przedstawienie tych informacji musi mieć wpływ (choćbyby potencjalny) na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, przy czym w przepisie mowa o "istotnym" a nie jakimkolwiek wpływie.”.

Przywołać należy również przykładowe tezy piśmiennictwa wskazujące na okoliczności, które mając na uwadze stan faktyczny niniejszej sprawy, potwierdzają konieczność wykluczenia Wykonawcy. W komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 podkreślono, iż z postępowania o udzielenie zamówienia podlega wykluczeniu Wykonawca „w stosunku do którego zachodzi podstawa wykluczenia o charakterze obligatoryjnym określona w art. 108 ust. 1 i 2 Pzp lub wskazana przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia podstawa wykluczenia o charakterze fakultatywnym określona w art. 109 ust. 1 Pzp. Pomimo zaistnienia podstawy wykluczenia wykonawca nie podlega jednak wykluczeniu, jeżeli udowodni zamawiającemu, że podjął środki w celu „samooczyszczenia”, które są wystarczające do wykazania jego rzetelności (art. 110 ust. 2 i 3 Pzp). Ponadto w przypadku fakultatywnych podstaw wykluczenia zamawiający może, co do zasady, odstąpić od wykluczenia wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne (art. 109 ust. 3 Pzp).” (str. 399).

Przesłanką wykluczenia jest „(...) wykazanie zawinione i poważnego

naruszenia obowiązków zawodowych za pomocą stosownych środków dowodowych. Zgodnie z treścią normy ciężar udowodnienia zawinonego i poważnego naruszenia spoczywa na zamawiającym. Dowodami będą zarówno dokumenty urzędowe, takie jak wyrok, decyzja, akt oskarżenia, postanowienie o wszczęciu postępowania, jak i dokumenty prywatne. W przypadku gdy przyczyną wykluczenia jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych, dowodami mogą być pozew, protokoły odbioru, korespondencja stron, a nawet notatki ze spotkań. Nie jest przeszkodą wykluczenia z postępowania zawistość sprawy przed sądem. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego niezależnie od tego, na jakim etapie znajduje się postępowanie sądowe, a nie tylko po wydaniu przez sąd orzeczenia na skutek wniesienia sądowego środka zaskarżenia na decyzję o wypowiedzeniu umowy w sprawie zamówienia publicznego podjętą przez zamawiającego z powodu znaczących nieprawidłowości, do których doszło w czasie wykonywania tej umowy.” (str. 400).

Ponadto, „(...) Naruszenie obowiązków zawodowych musi być zawinione i poważne. Zwykle naruszenie obowiązków zawodowych jest zawinione i poważne, jeżeli zachowanie danego wykonawcy wykazuje zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony. Wagę niedbalstwa należy odnosić zarówno do postawy danego wykonawcy, jak i obiektywnych skutków naruszenia oraz jego wpływu na utratę zaufania do danego wykonawcy. (...) Ponadto jako zawinione i poważne naruszenie obowiązków zawodowych można zakwalifikować naruszenie przepisów Pzp gwarantujących przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. Również niewykonanie zobowiązań umownych przez wykonawcę można co do zasady uznać za poważne naruszenie obowiązków zawodowych.” (str. 400) .

Co więcej „niewykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji. Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przewiduje możliwość wykluczenia z postępowania wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwale nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp opiera się na art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy klasycznej. Art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy klasycznej upoważnia zamawiającego do wykluczenia wykonawcy, jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej uprzedniej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.” (str. 402). „Zgodnie z art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy klasycznej znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu muszą prowadzić do wcześniejszego rozwiązania umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji. „Wcześniejsze rozwiązanie umowy” zostało zastąpione w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez „wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy”. Wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy co do zasady stanowi sankcję za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Taką funkcję w polskim systemie prawa cywilnego tradycyjnie spełnia odstąpienie od umowy lub nadzwyczajne wypowiedzenie (wypowiedzenie przed terminem) umowy. Pojęcie „odszkodowanie” należy interpretować szeroko zgodnie z celem dyrektywy klasycznej („lub inne porównywalne sankcje”). Przez odszkodowanie należy rozumieć nie tylko tradycyjne odszkodowanie, ale także wszelkie jego surogaty, takie jak kara umowna (art. 483 Kc).”

(str. 404, 405).

Nadto, „zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis transponuje art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej. Stosownie do tego przepisu zamawiający może wykluczyć wykonawcę, jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59 dyrektywy klasycznej. Podstawa wykluczenia dotyczy wyłącznie informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.”(str. 406).

W ocenie Zamawiającego uznać należy, iż wobec wskazanego Wykonawcy w niniejszej sprawie bezsprzecznie potwierdzone zostało wystąpienie przesłanek opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 5), 7) i 8) ustawy Pzp. W konsekwencji decyzja o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp jest w pełni uzasadniona zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym.

CZĘŚĆ 2:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 2 postępowania uznał **ofertę nr 3 Firmy Tarnowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rynek 17/1, 33-100 Tarnów, za łączną kwotę oferty netto = brutto: 455 628,00 PLN, (usługi ratownictwa wodnego świadczone na podstawie zawartych umów w oparciu o wykwalifikowanych pracowników korzystają ze zwolnienia od podatku od towarów i usług - na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 19 lit. c) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2022r., poz. 931 z późn. zm.)).**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

a) Oferta nr 3 **Firmy Tarnowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rynek 17/1, 33-100 Tarnów: „Cena brutto za całość zamówienia” co daje wynik wynoszący 100,00 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż oferta nr 1 Fundacji D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne przytoczone powyżej w części 1 wyniku postępowania dla odrzucenia oferty Fundacji D.T. Sport ma pełne i odpowiednie zastosowanie również w tym przypadku, czyli w części 2 zamówienia.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy w oparciu o wskazane podstawy faktyczne i prawne jest w pełni uzasadnione, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu **22 maja 2023r.**, tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.