



Kraków, dnia 10 maja 2022r.

Adresaci:

1. Firma „FRANCUZ” Bogdan Francuz, Żębocin 24b, 32-100 Proszowice,
2. STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów
3. Marcin GAJDA Architektura Krajobrazu, Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów
4. Krisbud Sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia
5. FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków
6. GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.9.22.BT, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z realizacją kolejnych etapów Parku w Łągiwnikach, pomiędzy ul. Turowicza a ul. Fredry, w ramach projektów budżetu obywatelskiego, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 Firmy FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 856.000,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 Firmy „FRANCUZ” Bogdan Francuz, Żębocin 24b, 32-100 Proszowice: „Cena za całość zamówienia”: 45,53 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **75,53 pkt.**
- b) Oferta nr 2 Firmy STAR-KOP STAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów: „Cena za całość zamówienia”: 56,60 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **86,60 pkt.**
- c) Oferta nr 3 Firmy Marcin GAJDA Architektura Krajobrazu, Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów; „Cena za całość zamówienia”: 60,81 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”:

10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **90,81 pkt.**

d) Oferta nr 4 Firmy **Krisbud Sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia**; „Cena za całość zamówienia”: 77,55 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **77,55 pkt.**

e) Oferta nr 5 Firmy **FLORA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków**; „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, iż odrzucił z postępowania ofertę nr 6 Firmy GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp gdyż, pomimo skierowanego stosownego wezwania, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający wskazuje, iż w dniu 20 kwietnia 2022r. wezwał wszystkich Wykonawców wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą i wadium o kolejne 30 dni (tj. od dnia 28.04.2022r. do dnia 27.05.2022r.), zgodnie z którym stosowną zgodę należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do upływu końca dnia 27 kwietnia 2022r., poprzez pocztę elektroniczną Zamawiającego. Podkreślić należy, iż Wykonawcy nie udzielił w tym aspekcie jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp, przez analogię ma nadal zastosowanie.

Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: *„Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę”.*

Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z 13.02.2014r. (sygn. I Ca 495/13) wskazał, że *„(...) oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost. W ocenie sądu wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7*

ust. 1 p.z.p.”

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia także, że kolejną podstawą do odrzucenia oferty nr 6, tj. Firmy GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków, jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, odpowiednio do niżej opisanego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Zamawiający wskazuje, iż należy uznać, że treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie wykazano że oferowane elementy składające się na przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SWZ.

Zamawiający zauważa, iż pomimo zwrócenia się z wnioskiem do Wykonawcy o wyjaśnienie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych w dniu 25 kwietnia 2022r. Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi w tym zakresie w określonym mu terminie, tj. do dnia 29 kwietnia 2022r. ani do dnia dzisiejszego. Uznać należy, iż bierność Wykonawcy poniekąd potwierdza zaoferowanie przez niego urządzeń i elementów składających się na przedmiot zamówienia, które nie odpowiadają wymaganiom i parametrom wskazanym w treści SWZ.

Analiza złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) wykazała, iż zaoferowane urządzenia i elementy małej architektury nie spełniają wymagań określonych w treści SWZ, gdyż posiadają niżej opisane niezgodności z warunkami specyfikacji:

- 1) **dzwonki pionowe** – brak określonej kolorystyki,
- 2) **lupa** – brak określonej kolorystyki oraz brak informacji o zastosowanych materiałach,
- 3) **tabliczki informacyjne** - brak określonej kolorystyki oraz brak informacji o zastosowanych materiałach,
- 4) **stojaki na rowery (nr 41)** - brak określonej kolorystyki oraz brak informacji o zastosowanych materiałach,
- 5) **kosz na śmieci** – brak rysunku technicznego określającego przedmiot zamówienia,
- 6) **stojaki rowerowe** - brak określonej kolorystyki oraz brak informacji o zastosowanych materiałach.

Zamawiający zaznacza, że przedmiotowe środki dowodowe to nic innego jak te, o których mowa w art. 7 ust. 20 Pzp, czyli oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. To dokumenty składające się na treść oferty, odnoszą się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślając i uszczegóławiając jego zakres. Stanowią one części oferty rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w treści oferty nie wykazał że oferuje elementy składające się na przedmiot zamówienia, które spełniają wymagania wskazane w treści SWZ, a przy tym pomimo skierowanego wezwania

nie wyjaśnił, ani nie uzupełnił treści swojej oferty.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych kolejnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z treścią wymagań opisanych w specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający jest zobowiązany do jej odrzucenia.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonej oferty oraz jej uzupełnienia, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Zamawiający wskazuje ponadto, iż treść SWZ precyzowała jednoznacznie parametry techniczne i funkcjonalne oraz wszelkie inne wymagania i warunki dotyczące przedmiotu zamówienia. Ponadto pkt 5)9.15 SWZ stanowił: „9.15 Zastosowane ewentualnie przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej wskazania pochodzenia technologii lub wyrobów służą określeniu wzorcowych standardów cech technicznych i jakościowych oraz funkcjonalnych, jak i formy użytkowej i architektonicznej, estetyki, kolorystyki, konstrukcji i bezpieczeństwa. Zamawiający zaznacza, iż użyte ewentualnie w SWZ przykłady nazw własnych produktów bądź producentów dotyczące określonych technologii lub wyrobów, tj. typów, modeli, systemów, elementów, materiałów itp. mają jedynie charakter przykładowy i dopuszczone jest składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wszystkie wymagania techniczne, funkcjonalne, jakościowe, użytkowe, estetyczne, materiałowe, kolorystyczne, konstrukcyjne, architektoniczne, dotyczące bezpieczeństwa itp. wymienione w SWZ, przy czym Wykonawca zobowiązany jest wykazać w treści złożonej oferty ich równoważność, załączając stosowne opisy techniczne i funkcjonalne lub technologiczne. Przy oferowaniu technologii lub wyrobów innych niż opisane w SWZ, Wykonawca musi wykazać szczegółowo w treści oferty ich równoważność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy techniczne i funkcjonalne lub technologiczne pozwalające na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu z SWZ. w szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy, producenta, typu lub modelu oferowanego wyrobu oraz opisu jego właściwości technicznych, funkcjonalnych, jakościowych, użytkowych, architektonicznych, estetycznych, materiałowych, kolorystycznych, konstrukcyjnych, dotyczących bezpieczeństwa itp., jak i technologicznych (kompletne karty produktowe, karty charakterystyki, karty materiałowe, prospekty, katalogi, foldery, oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia itp.). Zamawiający podkreśla, iż dopuszcza tolerancję +/- 10% w stosunku do podanych wymagań (rozmiarów, wymiarów lub obliczeń wobec wszystkich elementów wyrobów, założeń lub funkcji) traktowanych w zależności od danego parametru podanego w SWZ jako wymaganie minimalne albo maksymalne, przy czym zmienione parametry (rozmiary, wymiary lub obliczenia) proponowane jako rozwiązanie równoważne muszą mieścić się w powyższych zakresach (minimalnych

albo maksymalnych) określonych w SWZ, a ponadto zachowywać proporcję zgodną ze wzorem, w stosunku do wszystkich rozmiarów, wymiarów lub obliczeń danego wyrobu, założeń lub funkcji.”

Treść ofert wyszczególnionej wyżej Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co jednoznacznie wykazano powyżej.

Natomiast zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp znajduje zastosowanie przez analogię również w aktualnym stanie prawnym, treść oferty odpowiada treści SWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że oferowane przez Wykonawcę elementy małej architektury składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia oferty nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawcy, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z

SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp".

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w treści oferty nie wykazał, że oferuje elementy składające się na przedmiot zamówienia, które spełniają wymagania wskazane w treści SWZ, jak i nie wykazał również równoważności zaproponowanych elementów małej architektury, a przy tym pomimo skierowanego wezwania nie wyjaśnił, ani nie uzupełnił treści swojej ofert.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

W kolejnym, przywołanym również przez analogie wyroku, Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełnienia wszystkich wymaganych parametrów.” (wyrok KIO z dnia 23.04.2015r., KIO 709/2015). Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż „celem regulacji art. 30 ust. 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzanie obaw czy przypuszczeń Zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma ona bowiem za zadanie umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania, a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. 3. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści tego dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust. 1 p.z.p.” (wyrok z dnia 14 marca 2014r., KIO 388/14).

Za ofertę równoważną należy uznać taką „która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez wykonawcę w toku postępowania przed zamawiającym, za pomocą wszelkich

środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 p.z.p.)” (wyrok z 23 kwietnia 2015, KIO 709/15).

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SWZ w aspekcie zaoferowanych urządzeń i elementów małej architektury, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ofert Wykonawcy, gdyż jego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 14) ustawy Pzp, a w konsekwencji konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty GEOSOLID Sp. z o. o., Sosnowice ul. Tadeusza Szafrana 5A LU, 30-363 Kraków, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 16 maja 2022r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.