

Kraków, dnia 7 września 2022r.

Adresaci:

1. Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków
2. MARKFLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków
3. Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum
4. Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum
5. Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzania i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum
6. F.H.U. ILEX Paweł Piwowarczyk, ul. Aleksandry 7/120, 30-837 Kraków
7. CUPPA mgr inż. Anna Cuppa, Wola Luborzycka 44 32-010 Kocmyrzów
8. Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków
9. Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.41.22.BT, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie usług sadzenia roślin wraz z dostawą materiału roślinnego na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2022 oraz usługami pielęgnacji w latach 2022 – 2024, odpowiednio w odniesieniu od 1 do 7 części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
ODPOWIEDNIO W ODNIESIENIU
OD 1 DO 7 CZĘŚCI ZAMÓWIENIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚĆ 1:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 1 postępowania uznał ofertę nr 5: Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzania i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków – Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków – Partner Konsorcjum, za cenę brutto 626.400,00 zł, w której uwzględniono

należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 1:

a) Oferta nr 4: Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum: „Cena brutto za całość zamówienia”: 58,5194 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **98,5194 pkt.**

b) Oferta nr 5: Konsorcjum Firm: Kazimierz Ochał Zakład Urządzania i Pielęgnacji Zieleni, Aleja Pokoju 27B/3, 31-564 Kraków - Lider Konsorcjum, Pracownia Usługowa Gaja Agnieszka Ochał-Czarnowicz, ul. Cystersów 20B/4, 31-553 Kraków - Partner Konsorcjum: „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

CZĘŚĆ 2:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 2 postępowania uznał ofertę nr 3: Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum, za cenę brutto 523.828,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 2:

a) Oferta nr 2 MARKFLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków: „Cena brutto za całość zamówienia”: 50,8576 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **90,8576 pkt.**

b) Oferta nr 3 Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum: „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

CZĘŚĆ 3:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 3 postępowania uznał ofertę nr 1: Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków, za cenę brutto 300.448,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz

uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 3:

Oferta nr 1: **Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

CZĘŚĆ 4:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 4 postępowania uznał ofertę nr 2: **MARKFLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków, za cenę brutto 519.806,88 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 4:

Oferta nr 2: **MARKFLOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Cechowa 127A, 30-685 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

CZĘŚĆ 5:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 5 postępowania uznał ofertę nr 8: **Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 663.808,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 5:

Oferta nr 8: **Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt**.

CZĘŚĆ 6:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 6 postępowania uznał ofertę nr 3: **Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum, za cenę brutto 309.579,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 6:

- a) Oferta nr 3 **Konsorcjum Firm: Zakład Usługowy Ribes Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – Lider Konsorcjum, Firma Usługowa Elgab Tomasz Fyda, Bosutów ul. Kosynierów 3, 32-086 Węgrzce – Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 6 **F.H.U. ILEX Paweł Piwowarczyk, ul. Aleksandry 7/120, 30-837 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 47,7504 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **87,7504 pkt.**
- c) Oferta nr 8 **Flora Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Isep 11, 31-588 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 42,6534 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **82,6534 pkt.**

CZĘŚĆ 7:

Zamawiający za najkorzystniejszą w części 7 postępowania uznał ofertę nr 7: CUPPA mgr inż. Anna Cuppa, Wola Luborzycka 44 32-010 Kocmyrzów, za cenę brutto 516.720,50 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8 %.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w odniesieniu do części 7:

- a) Oferta nr 1 **Zakład Urządzenia i Utrzymania Zieleni A. Popek, M. Popek Spółka Jawna, ul. Miedziana 3, 31-567 Kraków:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 58,2110 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **98,2110 pkt.**
- b) Oferta nr 4 **Konsorcjum Firm: F.H.U. „Jacek” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, „VIRIDI HORTOS” Agata Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Partner Konsorcjum:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 57,9953 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **97,9953 pkt.**
- c) Oferta nr 7 **CUPPA mgr inż. Anna Cuppa, Wola Luborzycka 44 32-010 Kocmyrzów:** „Cena brutto za całość zamówienia”: 60,00 pkt; „Aspekty społeczne”: 20,00 pkt, „Aspekty środowiskowe”: 20,00 pkt, co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**

Zamawiający zawiadamia ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania ofertę nr 9, tj. **Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz**, w odniesieniu do części 1 i 2, gdyż oferta nie została prawidłowo zabezpieczona wadium, odpowiednio do niżej opisanego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty, Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadium do upływu terminu składania ofert. Zaznaczamy, iż należna wartość zabezpieczenia wadium, dla części 1 zamówienia w wysokości 18.000,00 zł i dla części 2

zamówienia w wysokości 19.000,00 zł nie została wniesiona do upływu wyznaczonego w dniu 16.08.2022r. na godzinę 10:00 terminu składania ofert.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Wymagania dotyczące zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający wyraźnie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 25) SWZ.

Wskazać należy, iż z dokumentów bankowych będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż dla części 1 i 2 zamówienia wadium zostało zaksięgowane w dniu 16.08.2022r. o godzinie 11:10, a więc po upływie wyznaczonego na godzinę 10:00 w tym dniu terminu składania ofert.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „ (...) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadium jeżeli było wymagane. Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. Również w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba

wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”.

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, a w konsekwencji do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający zawiadamia również, iż umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, odpowiednio w częściach 3, 4 i 5 mogą zostać zawarte, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w częściach 1, 2, 6 i 7 mogą zostać zawarte, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 19 września 2022r., tj. po upływie 10 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa;
3. a./a.