



ZZM.NP.26.2.21.19.8243.JC1

Kraków, dnia 24 kwietnia 2019r.

Adresat:

- 1. BIURO INŻYNIERSKIE Maria Łagodzka, ul. Jan Pawła II 7; 34-431 Waksmund**
- 2. Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „MABAL” inż. Bartosz Ludomirski; os. Dywizjonu 303 11/100A; 31-872 Kraków**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2018r. poz. 1986, z późn. zm.), w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego związanego z realizacją robót budowlanych na podstawie opracowanej dokumentacji projektowej dla budowy Ogrodu Krakowian przy ul. Wadowickiej w Krakowie, w ramach zadania budżetu obywatelskiego pn.: „Park przy ul. Wadowickiej”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy: 21/2019.

**ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu oferty**

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyżej opisany zakres przedmiotowy została odrzucona oferta nr 2 Przedsiębiorstwa Projektowo-Budowlanego „MABAL” inż. Bartosz Ludomirski; os. Dywizjonu 303 11/100A; 31-872 Kraków.

UZASADNIENIE

Zamawiający wyjaśnia, że w jego ocenie bezdyskusyjnym jest fakt, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdza zarówno sama wartość oferty, jak i złożone w odpowiedzi na wezwanie niepełne, a jednocześnie wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia. Dlatego też, koniecznym jest jej odrzucenie na podstawie przywołanego wyżej art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP.

W szczególności należy zauważyć, iż cena złożonej oferty jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia, jak również jest wyraźnie niższa od średniej arytmetycznej cen złożonych w postępowaniu ofert, także o ponad 30%.

Dlatego też, Zamawiający wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 90 ust. 1 ustawy PZP, wezwał w dniu 10 kwietnia 2019r. Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty. Udzielone w dniu 15 kwietnia 2019r. wyjaśnienia nie odpowiadały w pełni na skierowane wezwanie, a tym samym nie pozwalały na jednoznaczną ocenę dotyczącą realnej wartości rynkowej zaoferowanej ceny. W konsekwencji Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2019r. wezwał do uzupełnienia wyjaśnienia ceny oferty na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a., a w szczególności do przedstawienia

kosztów związanych z pełnieniem funkcji nadzoru inwestorskiego w zakresie branży instalacyjnej elektrycznej w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotowego zadania.

Udzielona w dniu 17 kwietnia 2019r. odpowiedź Wykonawcy wskazuje na niedoszacowanie ceny oferty, gdyż wynika z niej że koszty nadzoru inspektora w branży elektrycznej wyceniono jedynie w zakresie opcji 1 i przez planowany czas jej realizacji, a nie wyceniono ich w zakresie zamówienia podstawowego. Tym samym *de facto* wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż nie uwzględniono w niej kosztów inspektora branży elektrycznej niezbędnych do pełnienia nadzoru również w zakresie zamówienia podstawowego przez cały okres jego realizacji. Zdaniem Zamawiającego cena oferty jest niewiarygodna i znacznie odbiega od cen rynkowych.

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musi przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej ceny, skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z ust. 3 art. 90 ustawy. Również niezłożenie dowodów, ani prawidłowych wyliczeń szczegółowych itd., o jakie w wezwaniu wnioskował Zamawiający stanowi przyczynę uznania, iż Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek. W ocenie Zamawiającego Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien przede wszystkim odnieść się do tych elementów oferty, które budzą wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i wiarygodne wyliczenia, a w przedmiotowej sprawie tego nie uczynił. Zamawiający zaznacza, iż obowiązek wykazania, że oferta zawiera rażąco niską cenę spoczywa na Wykonawcy.

Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 15.10.2018r. sygn. akt KIO 1972/18, w którym orzeczono, iż „(...) Zamawiający dokonuje czynności oceny zaofferowanej przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień - temu służy procedura wyjaśnienia opisana w art. 90 ustawy. Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaofferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaofferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaofferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być

jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo z dnia 19 lutego 2018r. (KIO 204/2018), w którym orzeczono, iż: „(...) na wykonawcy składającym wyjaśnienia, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, spoczywa ciężar wykazania, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z ustawą z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym wykonawca będący przecież profesjonalistą, co niejednokrotnie uwypuklane jest w orzecznictwie Izby, powinien dołożyć należytej staranności i złożyć jasne, konkretne, szczegółowe wyjaśnienia, a przede wszystkim wyjaśnienia odnoszące się do meritum zadanego przez Zamawiającego pytania, 2. Wykonawca posiada swobodę podczas kalkulacji ceny oferty, w tym jej poszczególnych elementów składowych, jednakże granice tej swobody wyznaczają zarówno postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również przepisy ustawy z 2004r. - Prawo zamówień publicznych oraz innych aktów prawnych”.

Podobnie orzeczono w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2018r. (KIO 23/18), wyrażono iż: „1. Wskazana w art. 90 ust. 3 p.z.p. sankcja odrzucenia jest bezpośrednio związana z procedurą wezwania, unormowaną w art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p., a także obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 p.z.p. "Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.", którego niewykonanie skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., gdyż z uwagi na treść art. 90 ust. 1 p.z.p. dopuszczalne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. - który stanowi, iż "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia." - w wyniku negatywnej oceny przez zamawiającego otrzymanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty. 2. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p., na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu dokonania jej kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 p.z.p.), ponadto konsekwencją oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. 3. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. ”.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP jest w pełni uzasadnione, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu w szczególności wobec czynności określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma e-mailem na adres: przetargi@zsm.krakow.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. a./a.

Wojciech Kochan
Kierownik Zespołu
Zamówień Publicznych